

lp.	Zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Uzasadnienie/Uwagi	Proponowane brzmienie przepisu	Stanowisko MEN
1	Związek Rzemiosła Polskiego	art. 1 ust. 5) lit. a) - b) Projektu Ustawy – dot. art. 80 Prawa oświatowego	Przewidywana zmiana ma na celu wprowadzenie obligatoryjnego organu jakim jest „rada szkoły” lub „rada placówki” w miejsce dotychczasowych przepisów wskazujących na fakultatywność powołania owych rad. Wskazać należy, iż takie rozwiązanie – zwłaszcza z uwagi na kompetencje zachowane w formie dotychczasowej oraz zachowania składu rady w dotychczasowej formie (o czym niżej), może przyczynić się do sporów z organem prowadzącym szkołę (w przypadku tzw. „wrogiej aktywności”), co skutkować będzie brakiem efektywności w zarządzaniu szkołą. Równocześnie, brak zaangażowania się rady w wykonywanie obowiązków (w formie bezczynności samej rady lub jej członków), może doprowadzić do paraliżu w prowadzeniu szkoły/placówki. Niezwykle doniosłe jest również znaczenie skutecznej i efektywnie działającej rady szkoły/placówki w zakresie sprawowania nowej funkcji – swego „sądu apelacyjnego” w zakresie procedury ukarania ucznia (vide – projektowany do wprowadzenia art. 42c). O ile ZRP jako ogólnopolska reprezentacja samorządu gospodarczego rzemiosła polskiego popiera deregulację,	Rezygnacja z projektowanej zmiany lub wprowadzenie jednolitego systemu powoływania rad szkół/placówek, względnie podjęcie zmiany obejmującej również art. 82 Prawa oświatowego poprzez konkretyzację, kiedy znajdzie on zastosowanie (zwłaszcza wobec projektowanej konieczności wprowadzenia rad szkół) – zatem możliwość braku ich wprowadzenia winien być klarowny, tak aby władze poszczególnych szkół/placówek nie znalazły się w stanie niepewności prawnej, w sytuacji obligatoryjnego wprowadzenia rady szkoły/placówki, przy jednoczesnej niemożności wyłonienia reprezentacji rodziców/uczniów. Zwłaszcza brak wprowadzenia analogicznego przepisu jak np. w art. 83 ust. 6 Pr. oświatowego	

			pomoc w organizacji samorządów i stosowanie przez organy państwa zasady pomocniczości w stosunku do powołanych już samorządów, tak zwraca uwagę, iż podstawą samorządności jest dobrowolność i chęć samo zaangażowania jej członków. Budowa samorządności „przymusowej” może powodować opisane wyżej problemy w tym zakresie – o czym zdają się mieć wiedzę sami przedstawiciele Ministerstwa Edukacji Narodowej, pozostawiając jednak możliwość wykluczenia/braku powołania części członków rad szkół/placówek lub kompletnego braku powołania rady szkoły zgodnie z treścią art. 82 Prawa oświatowego (o czym niżej).	wskazującego wykaz szkół/placówek, w których nie tworzy się rad rodziców.	
2	Związek Rzemiosła Polskiego	art. 1 ust. 6) lit. a)-e) Projektu Ustawy – dot. art. 81 Prawa oświatowego	Podnoszone wyżej zastrzeżenia dot. dobrowolności tworzenia samorządnego organu, znajdują pełne zastosowanie. Główna zmiana pozbawia dobrowolności i własnej inicjatywy podmiotów zaangażowanych – odpowiednio dyrektora szkoły/placówki i rady rodziców. Działania takie są niezrozumiałe, w sytuacji pozostawienia przepisów zwłaszcza o braku konieczności udziału zarówno uczniów i rodziców w udziale w radach szkół/placówek (art. 81 ust. 2, 3 i 4 Pr. oświatowego). Powoduje to, iż przy zachowaniu niniejszych przepisów oraz wprowadzenia projektowanych zmian, niniejsza regulacja ma na celu	Rezygnacja z projektowanych zmian, względnie ustalenie jednolitości składu rady szkoły/placówki, z uwzględnieniem przedstawicieli rodziców i uczniów. Nadto, wprowadzenie członka rady szkoły/placówki w osobie przedstawiciela podmiotu prowadzącego szkołę lub placówkę, w sytuacji gdy podmiotem prowadzącym nie jest jednostka samorządu terytorialnego. Proponowana	

			wyłącznie zmianę nazwy „rady pedagogicznej” na „radę szkoły”, skoro skład rady szkoły/placówki może de facto ograniczać się do składu rady pedagogicznej. Zgodnie z zasadami legislacji oraz postulatu tzw. „brzytwy Ockhama”, dublowanie bytów prawnych bez konieczności nie znajduje uzasadnienia w przedmiotowej sprawie. Nadto, w przepisach projektowanych zmian brak wskazania, aby członkiem rady szkoły/placówki, choćby z głosem doradczym był przedstawiciel organu prowadzącego szkołę lub placówkę publiczną niebędący jednostką samorządu terytorialnego oraz przedstawiciel podmiotu prowadzącego szkołę niepubliczną – zwłaszcza w zakresie spraw finansowych. Zwłaszcza, wobec projektowanej zmiany art. 87 Pr. oświatowego, który ogranicza konieczność stosowania przepisów art. 80-86 Pr. oświatowego przez szkoły prowadzone przez podmioty inne niż jednostki samorządu terytorialnego. Powołanie do rady szkoły/placówki dyrektora szkoły i Szkolnego Rzecznika, przy jednoczesnym braku przedstawiciela organu prowadzącego szkołę (publiczną i niepubliczną) jest w ocenie ZRP daleko idącym niedopatrzaniem, zwłaszcza w zakresie kompetencji rady szkoły/placówki do opiniowania projektu planu szkoły lub	zmiana pozwalałaby organowi prowadzącemu szkołę/placówkę publiczną oraz niepubliczną na skuteczniejsze prowadzenie szkoły/placówki również poprzez możliwość głosu doradczego w zakresie zaopiniowania projektów planów finansowych szkoły. Proponowana zmiana wiązałaby się również z przełamaniem parzystości składu rady, co wykluczałoby impas w podejmowaniu ustawowych kompetencji przez radę.	
--	--	--	---	---	--

			placówki. Brak proponowanej zmiany w zakresie liczebności rady szkoły/placówki. Parzysta liczba członków może prowadzić do sytuacji paraliżu decyzyjności rady w zakresie swoich kompetencji, z uwagi na możliwość równego rozłożenia głosów.		
3	Związek Rzemiosła Polskiego	art. 1 ust. 7) Projektu Ustawy – dot. art. 83 Prawa oświatowego	Przedmiotowa zmiana dotyczy jedynie sytuacji, kiedy nie tworzy się rad rodziców. Wskazywano w pkt. I, iż analogiczny przepis winien znaleźć się w uregulowaniu art. 80 lub 81 Pr. oświatowego, wprost wskazujący, kiedy rady szkoły się nie powołuje. Zapisy art. 82 Pr. oświatowego pozostają w tym zakresie nieostre. Wskazać również należy, iż regulacja taka wynika z porównania uprawnień jakimi dysponują odpowiednio rada rodziców a rada szkoły. Skoro projektodawca zdaje sobie sprawę z istotności powołania rady szkoły (zapisy o obligatoryjnym powołaniu i nadanie szeregu kluczowych kompetencji), sytuacja niepewności, kiedy radę szkoły można zastąpić radą pedagogiczną nie powinna mieć miejsca. Rozwiązaniem w tym zakresie byłoby wprowadzenie analogicznego przepisu jak w przedmiotowym punkcie.	Brak uwag co do treści samej proponowanej zmiany. Konieczność podniesienia postulatu o wprowadzeniu analogicznego przepisu w zakresie rady szkoły/placówki.	
4	Związek Rzemiosła Polskiego	art. 1 ust. 8) lit. a)-d) Projektu Ustawy - art. 85 Prawa oświatowego	Przepis ten dostosowuje do projektowanych zmian (zwłaszcza w zakresie projektowanego art. 42a Pr. oświatowego) i poszerza katalog	Brak uwag.	

			kompetencji samorządu uczniowskiego w zakresie ochrony kluczowych i podstawowych praw ucznia, służy nauce odpowiedzialności i służy pomocy kreowaniu postawy partnerskiej podmiotowości, w rozwoju i wychowaniu uczniów szkół i placówek oświatowych. Projektowaną zmianę należy uznać za przydatną i pożyteczną		
5	Związek Rzemiosła Polskiego	art. 1 ust. 9) Projektu Ustawy – dot. art. 87 Prawa oświatowego	Projektowana zmiana ogranicza katalog przepisów koniecznych do stosowania (pierwotnie w zakresie art. 80-83, 84 ust. 1-4, 6 i 7, art. 85-86 Pr. oświatowego) przez szkoły i placówki publiczne prowadzone przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego lub przez osoby fizyczne oraz szkół i placówek niepublicznych. Konieczność zatem wprowadzenia rady szkoły/placówki, mogącej opiniować zwłaszcza plan finansowy szkoły, przy braku udziału przedstawiciela organu innego niż jednostka samorządu terytorialnego prowadzącego publiczną szkołę/placówkę oraz w sytuacji prowadzenia szkoły niepublicznej, jest w ocenie ZRP daleko idącym niedopatrzeniem, zwłaszcza wobec uwzględnienia w składzie rady szkoły choć w zakresie głosu doradczego dyrektora szkoły i Szkolnego Rzecznika.	Rezygnacja z projektowanych zmian, względnie ustalenie jednolitości składu rady szkoły/placówki, z uwzględnieniem przedstawicieli rodziców i uczniów. Nadto, wprowadzenie członka rady szkoły/placówki w osobie przedstawiciela podmiotu prowadzącego szkołę lub placówkę, w sytuacji gdy podmiotem prowadzącym nie jest jednostka samorządu terytorialnego. Proponowana zmiana pozwalałaby organowi prowadzącemu szkołę/placówkę publiczną oraz niepubliczną na skuteczniejsze prowadzenie szkoły/placówki również poprzez możliwość głosu doradczego w zakresie	

				zaopiniowania projektów planów finansowych szkoły. Proponowana zmiana wiązałaby się również z przełamaniem parzystości składu rady, co wykluczałoby impas w podejmowaniu ustawowych kompetencji przez radę. (vide podnoszone uwagi w zakresie pkt. II.)	