

**Uwagi Związku Rzemiosła Polskiego dotyczące projektu ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027**

Lp.	Zapis projektu ustawy	Uwaga lub propozycja zmiany	Uzasadnienie
1	<p>Układ projektu ustawy - na 146 stron dokumentu 82 zajmują zmiany do przepisów obowiązujących. Zmianami do innych przepisów wprowadza się mechanizmy dotyczące Krajowego Planu Odbudowy, czy pobrexitowej rezerwy dostosowawczej</p>	<p>Należy zmienić strukturę ustawy, w tym najistotniejsze zapisy wprowadzać poprzez artykuły i paragrafy zawarte w samej ustawie, a nie poprzez zmiany w innych aktach prawnych</p>	<p>Propozycja rozbicia mechanizmów wdrożeniowych na szereg aktów prawnych już na poziomie najważniejszego dokumentu ustanawiającego zasady funkcjonowania środków pomocowych powodować będzie zwiększenie chaosu i skomplikowania wprowadzania aktualizacji.</p>
2	<p>Art. 2. Użyte w ustawie określenia oznaczają:            1) beneficjent – podmiot, o którym mowa w art. 2 pkt 9 rozporządzenia ogólnego;            (...)            15) kryteria wyboru projektów – kryteria umożliwiające ocenę projektu, zatwierdzone przez komitet monitorujący, o którym mowa w art. 38 rozporządzenia ogólnego;            (...)            35) wytyczne – instrument prawny określający ujednoczone warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności i Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji skierowane do instytucji uczestniczących w realizacji programów oraz stosowane przez te instytucje na podstawie właściwego porozumienia, kontraktu programowego, o którym mowa w art. 5 pkt 4d ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r o zasadach prowadzenia polityki</p>	<p>I.            Propozycja zapisu pkt 15: niedyskryminujące, włączające i przejrzyste kryteria, zatwierdzone przez Komitet Monitorujący o którym mowa w art. 38 rozporządzenia ogólnego, umożliwiające ocenę, wybór oraz zawarcie umowy dla projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie projektu,            II.            Uwagi dotyczące pkt 35:            * brak jest ustawowej definicji „instrumentu prawnego”,            * w obiegowej opinii instrumenty prawne utożsamiane są z aktami prawnymi. Wytyczne nie są źródłem prawa. Należy zmienić charakter tych dokumentów.</p>	<p>I.            Zgodnie z zapisami Rozporządzenia 2021/1060 celem stosowania kryteriów jest dokonanie wyboru projektów z którymi zostanie zawarta umowa/decyzja o dofinansowaniu            Czytając powyższe zapisy (które wedle projektu nie służą wprost zakończenia procesu podpisaniem umowy o dofinansowanie dla instytucji, które zostały najwyżej ocenione są elementem jakiejś większej całości (niezgodnie z rozporządzeniem ramowym) łącznie z zapisami roli komitetu monitorującego w tym procesie to wyłania się obraz w którym powstaje jakaś przestrzeń poza komitetem monitorującym i kryteriami która może oddziaływać na proces wyboru.            II.            Zgodnie ze stanowiskiem Rzecznika Praw Obywatelskich z 2016 r.: Charakter prawny analizowanych Wytycznych budzi pewne zastrzeżenia. Pozwalamy sobie przypomnieć, że</p>

Lp.	Zapis projektu ustawy	Uwaga lub propozycja zmiany	Uzasadnienie
	<p>rozwoju, albo umowy oraz przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu.</p>		<p>zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, nie ulega wątpliwości, że podstawową konstrukcją systemu źródeł prawa w Konstytucji RP jest podział źródeł prawa na źródła powszechnie obowiązującego prawa i źródła wewnętrznie obowiązującego prawa. (...)</p> <p>W świetle powyższych uwag, nie sposób uznać wspomnianych Wytycznych za regulacje o charakterze wykonawczym i uzupełniającym czy poza systemowym. Zasadny więc wydaje się naszym zdaniem postulat, aby część regulacji znalazła się w aktach prawa powszechnie obowiązującego w rozumieniu art. 87 Konstytucji RP</p>
3	<p>Art. 4.</p> <p>1. Za koordynację realizacji programów odpowiada minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego wykonujący zadania państwa członkowskiego.</p> <p>2. Koordynacja, o której mowa w ust. 1, polega w szczególności na:</p> <p>1) reprezentowaniu Rzeczypospolitej Polskiej w kontaktach z Komisją Europejską w zakresie związanym z realizacją programów;</p> <p>2) wydawaniu wytycznych dotyczących wdrażania funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności i Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji;</p> <p>3) monitorowaniu realizacji programów oraz wydawaniu rekomendacji dotyczących celów</p>	<p>I.</p> <p>Uwaga do art. 4 ust. 1 pkt 2) - dlaczego nie przewidziano w ustawie wdrożeniowej wytycznych do Krajowego Planu Odbudowy oraz Pobrewitowej rezerwy wykonawczej.</p> <p>II.</p> <p>Uwaga do art. 4 ust. 1 pkt 6) - czy ustawodawca ma na myśli system teleinformatyczny klasy SL2014, czy też będzie do system obejmujący cały proces (od umożliwienia składania wniosku, po finalne rozliczenie projektu)? Czy w tym drugim przypadku dokonana zostanie unifikacja generatorów wniosków aplikacyjnych?</p>	<p>I.</p> <p>Zgodnie z uwagą systemową układ ustawy wdrożeniowej budzi wątpliwości. Jednocześnie nie jest jasne selektywne stosowanie niektórych narzędzi do poszczególnych źródeł finansowania, co skutkuje zapisami dotyczącymi tych samych narzędzi w różnych miejscach ustawy - przykładem może być opis Komitetów Monitorujących (KM dla Programów w ramach perspektywy finansowej 2021-2027 są opisane w jednej części dokumentu, a KM dla KPO opisany jest w ramach modyfikacji istniejących przepisów, czyli w zupełnie innej części dokumentu)</p> <p>II.</p> <p>Z uwagi na mnogość bytów w perspektywie 2014-2020 należy dążyć do integracji rozwiązań, rezygnując z wariantów wyspowych. Zwracamy również uwagę na</p>

Lp.	Zapis projektu ustawy	Uwaga lub propozycja zmiany	Uzasadnienie
	<p>finansowych i rzeczowych wydatkowania środków w ramach programów na kolejne lata oraz monitorowaniu realizacji tych celów w perspektywie finansowej 2021-2027;</p> <p>4) weryfikacji zgodności programów i dokumentów stanowiących podstawę systemu realizacji programów z wyłączeniem przepisów prawa powszechnie obowiązującego z umową partnerstwa i ustawą oraz, w przypadku regionalnych programów, z kontraktem programowym;</p> <p>5) zapewnieniu systemu informacji i promocji w zakresie programów, w tym prowadzeniu portalu;</p> <p>6) zapewnieniu centralnego systemu teleinformatycznego wspierającego realizację programów.</p>		<p>kwestię otwartości danych, a więc dążenie do umożliwienia dostępu do jak największej liczby danych jak największemu gronu użytkowników (np. poprzez API) - dotyczy to zarówno informacji gromadzonych na portalach typu funduszeuropejskie.gov.pl jak i na Bazie Konkurencyjności.</p>

Lp.	Zapis projektu ustawy	Uwaga lub propozycja zmiany	Uzasadnienie
4	<p>Art. 5. 1. Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego wykonujący zadania państwa członkowskiego, w celu zapewnienia zgodności sposobu realizacji programów z prawem Unii Europejskiej w zakresie wdrażania funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności i Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji oraz spełniania wymagań określanych przez Komisję Europejską w tym zakresie, a także w celu zapewnienia jednolitości sposobu realizacji programów i prawidłowości realizacji zadań i obowiązków określonych ustawą, może wydać wytyczne (...)</p> <p>3. Projekt wytycznych i ich zmian jest przekazywany do zaopiniowania:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) instytucjom zarządzającym;</li> <li>2) ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych;</li> <li>3) ogólnopolskim organizacjom jednostek samorządu terytorialnego, tworzącym stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, o której mowa w ustawie z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 759);</li> <li>4) organizacjom związkowym i organizacjom pracodawców, reprezentatywnym w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych</li> </ol>	<p>I. Proponuje się wydłużenie czasu o którym mowa w art. 5 ust 4 do 30 dni.</p> <p>II. Proponuje się uzupełnienie art. 5 o ust 7: Zmiany Wytycznych nie mogą powodować pogorszenia warunków realizacji projektów.</p>	<p>I. Z uwagi na znaczenie wpływu wytycznych na system dystrybucji należy dać możliwość wnikliwej analizy wszystkim podmiotom.</p> <p>II. Wytyczne nie mogą wpływać na pogorszenie warunków realizacji projektów, czyli nakładać dodatkowych obowiązków lub komplikować procedur realizacji projektów.</p>

Lp.	Zapis projektu ustawy	Uwaga lub propozycja zmiany	Uzasadnienie
	<p>instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232 oraz z 2020 r. poz. 568 i 2157);</p> <p>5) organizacjom pozarządowym, ich związkom i porozumieniom, których przedstawiciele wchodzi w skład Rady Działalności Pożytku Publicznego, o której mowa w art. 35 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057 oraz z 2021 r. poz.1038, 1243 i 1535).</p> <p>4. Podmioty, o których mowa w ust. 3, przekazują swoje opinie w terminie wyznaczonym przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego wykonującego zadania państwa członkowskiego, nie krótszym niż 14 dni, licząc od dnia otrzymania projektu wytycznych albo ich zmian. Nieprzedstawienie opinii w terminie oznacza rezygnację z prawa jej wyrażenia.</p> <p>(...)</p> <p>6. Wytyczne i ich zmiany są stosowane od dnia ogłoszenia komunikatu, o którym mowa w ust. 5 pkt 2.</p>		
5	<p><b>System instytucjonalny</b></p> <p>Art. 8. 1. Instytucją zarządzającą jest:</p> <p>1) minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego – w przypadku krajowego programu oraz w przypadku programu Interreg, jeżeli instytucja zarządzająca została ustanowiona na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;</p> <p>2) zarząd województwa – w przypadku</p>	<p>Proponujemy modyfikację w ust. 2 art. 8, pkt 15: zamiast „wspieranie działań komitetu monitorującego, w zakresie, o którym mowa w art. 75 rozporządzenia ogólnego” następujący zapis:</p> <p>„ wspieranie działań komitetu monitorującego, w następującym zakresie:</p> <p>a) dostarczanie w odpowiednim czasie komitetowi monitorującemu wszelkich informacji</p>	<p>Należy naszym zdaniem precyzyjnie przytoczyć zapisy art. 75 rozporządzenia ogólnego na lata 2021-2027: „ wspieranie działań komitetu monitorującego, w następującym zakresie:</p> <p>a) dostarczanie w odpowiednim czasie komitetowi monitorującemu wszelkich informacji niezbędnych mu do wykonywania jego zadań;</p> <p>b) zapewnianie dalszych działań w związku z decyzjami i zaleceniami komitetu monitorującego „</p>

Lp.	Zapis projektu ustawy	Uwaga lub propozycja zmiany	Uzasadnienie
	<p>regionalnego programu.</p> <p>2. Do zadań instytucji zarządzającej należy w szczególności:</p> <p>1) przygotowanie propozycji kryteriów wyboru projektów, spełniających warunki określone w art. 73 rozporządzenia ogólnego; (...)</p>	<p>niezbędnych mu do wykonywania jego zadań;</p> <p>b) zapewnianie dalszych działań w związku z decyzjami i zaleceniami komitetu monitorującego</p> <p>„</p>	<p>Tego typu modyfikacja ułatwia prawidłowy odbiór wszystkich zapisów ustawy.</p>
6	<p>Art. 14. 1. Instytucja zarządzająca krajowym programem albo regionalnym programem jest obowiązana powołać, spośród swoich pracowników, Rzecznika Funduszy Europejskich, zwanego dalej „Rzecznikiem”.</p> <p>2. Rzecznika może powołać, spośród swoich pracowników, także instytucja uczestnicząca w realizacji programów, inna niż instytucja zarządzająca.</p> <p>3. Do zadań Rzecznika należy w szczególności:</p> <p>1) przyjmowanie zgłoszeń dotyczących utrudnień i propozycji usprawnień w zakresie realizacji programu przez właściwą instytucję;</p> <p>2) analizowanie zgłoszeń, o których mowa w pkt 1;</p> <p>3) udzielanie wyjaśnień w zakresie zgłoszeń, o których mowa w pkt 1;</p> <p>4) dokonywanie okresowych przeglądów procedur w ramach programu obowiązujących we właściwej instytucji;</p> <p>5) formułowanie propozycji usprawnień dla właściwej instytucji;</p> <p>6) realizowanie funkcji mediacyjnej w kontaktach podmiotu przekazującego</p>	<p>Do tego art. proponujemy szereg zmian:</p> <p>I. Zmiana sposobu wybierania Rzecznika - jako podstawowy sposób powinien być ustanowiony otwarty nabór, a sam Rzecznik powinien być traktowany jako instytucja, a nie oddelegowana osoba. Dlatego też w Ustawie należy określić parametry zadań, wprowadzić plan audytów i ewaluacji działań Rzecznika oraz ustanowić odpowiedni budżet na realizację powierzonych mu zadań.</p> <p>II. W nawiązaniu do pkt 1 należy ustanowić ramy czasowe reakcji Rzecznika na zgłaszane sprawy, po to aby np.: Beneficjenci mogli przewidywać swoje działania w oparciu o interwencje Rzecznika.</p> <p>II. Rozszerzenie katalogu zadań Rzecznika: Proponuje się dodatkowo w ust. 3 art. 14, kolejnych punktów:</p> <p>7) stała współpraca z członkami komitetu monitorującego w zakresie dotyczącym wdrażania programu</p> <p>8) opracowywania raportów dot. zmian/ewolucji/uproszczeń w systemie dystrybucji środków</p>	<p>W projekcie Ustawy występuje konflikt interesów. Rzecznik nie może być podległy Instytucji, której działania powinien monitorować. Jednocześnie należy wzmocnić tę instytucję w celu zwiększenia skuteczności i zasięgu realizowanych działań. Będzie to szczególnie istotne w pierwszej fazie wdrażania nowych programów. Rzecznik powinien także prowadzić stałą współpracę z komitetem monitorującym i uczestniczyć w jego posiedzeniach.</p>

Lp.	Zapis projektu ustawy	Uwaga lub propozycja zmiany	Uzasadnienie
	zgłoszenie, o którym mowa w pkt 1, z właściwą instytucją.	IV. Funkcja Rzecznika powinna obejmować wszystkie zewnętrzne źródła pomocowe (w tym KPO i pomoc pobreitową)	
7	<p>Art. 16. 1. Dla każdego programu instytucja zarządzająca powołuje komitet monitorujący:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) w drodze zarządzenia – w przypadku krajowego programu albo</li> <li>2) w drodze uchwały – w przypadku regionalnego programu.</li> </ol> <p>2. W skład komitetu monitorującego wchodzi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego wykonujący zadania państwa członkowskiego;</li> <li>2) instytucja zarządzająca;</li> <li>3) wskazane przez instytucję zarządzającą instytucje pośredniczące lub wdrażające właściwe dla danego programu, jeśli je powołano;</li> <li>4) partnerzy w rozumieniu art. 8 rozporządzenia ogólnego;</li> <li>5) minister właściwy do spraw finansów publicznych.</li> </ol> <p>3. Komitetowi monitorującemu przewodniczy przedstawiciel instytucji zarządzającej.</p>	<p>I.</p> <p>W Art. 16 ust. 1 pkt. 4 należy precyzyjnie wymienić poszczególne kategorie partnerów zamiast zapisu „partnerzy w rozumieniu art. 8 rozporządzenia ogólnego”</p> <p>II.</p> <p>Art. 16 ust. 3 powinien brzmieć: „Przewodniczący Komitetu Monitorującego jest wybierany w drodze głosowania.”</p>	<p>I.</p> <p>Należy przełożyć zapisy rozporządzenia ogólnego na grunt polski wskazując kategorie partnerów.</p> <p>II.</p> <p>W konsekwencji równoważenia głosów wszystkich interesariuszy proponuje się demokratyzację wyboru Przewodniczącego Komitetu Monitorującego.</p>

Lp.	Zapis projektu ustawy	Uwaga lub propozycja zmiany	Uzasadnienie
8	<p>Art. 17. 1. Instytucja zarządzająca zaprasza do składu komitetu monitorującego:</p> <p>1) ogólnopolskie organizacje jednostek samorządu terytorialnego tworzące stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, o której mowa w ustawie z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej;</p> <p>2) organizacje związkowe i organizacje pracodawców, reprezentatywne w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego;</p> <p>3) organizacje pozarządowe, w rozumieniu ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wyłonione w postępowaniu prowadzonym przez:</p> <p>a) Radę Działalności Pożytku Publicznego, o której mowa w art. 35 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w odniesieniu do komitetu monitorującego krajowy program oraz w odniesieniu do komitetu monitorującego regionalny program, jeżeli w danym województwie nie utworzono Wojewódzkiej Rady Działalności Pożytku Publicznego,</p> <p>b) właściwą Wojewódzką Radę Działalności Pożytku Publicznego, o której mowa w art. 41a</p>	<p>I. Należy wydłużyć termin o którym mowa w Art. 17 ust. 2 do 30 dni.</p> <p>II. W Art. 17 należy dodać dodatkowy następujący ustęp: 9. W komitecie monitorującym przedstawiciele: 1) organizacji związkowych, organizacji pracodawców i izb gospodarczych 2) organizacji pozarządowych, o których mowa w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stanowią łącznie co najmniej połowę jego składu.</p>	<p>Jest to szczególnie ważne przy kształtowaniu się Komitetu Monitorującego - nie można doprowadzić do wykluczenia istotnych podmiotów dla danego Programu. Jednocześnie nie powinna być to procedura zamykająca możliwość dołączenia do tego gremium w przyszłości. W ustawie nie ma doprecyzowania co oznacza interpretacja dot. odrzucenia zaproszenia poprzez brak na nie odpowiedzi. Brak odpowiedzi nie powinno być w ogóle traktowane jako odrzucenie zaproszenia. Dodatkowym uchybieniem jest brak ustanowienia struktury Komitetu Monitorującego, wskazując, iż przedstawiciele partnerów spoza administracji powinni stanowić co najmniej 50% składu.</p>



Lp.	Zapis projektu ustawy	Uwaga lub propozycja zmiany	Uzasadnienie
	<p>ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w odniesieniu do komitetu monitorującego regionalny program, jeżeli w danym województwie utworzono Wojewódzką Radę Działalności Pożytku Publicznego, – z zastrzeżeniem art. 18 ust 4.</p> <p>2. Podmioty, o których mowa w ust. 1, odpowiadają na zaproszenie instytucji zarządzającej w terminie 14 dni od jego otrzymania. Brak odpowiedzi w terminie oznacza odrzucenie zaproszenia do składu komitetu monitorującego.</p>		
9	<p>Art. 19. Komitet monitorujący realizuje zadania, o których mowa w art. 40 rozporządzenia ogólnego, w szczególności zatwierdza kryteria wyboru projektów dla danego programu.</p>	<p>Proponuje się wymienienie zadań Komitetu.</p>	<p>Nie jest dobrą praktyką odsyłanie w ramach definiowania istotnych elementów systemu do innych źródeł prawa.</p>
10	<p>Art. 25 (...) 10. Instytucja kontrolująca, w celu potwierdzenia prawidłowości i kwalifikowalności poniesionych wydatków, może zwrócić się o złożenie wyjaśnień do innych niż beneficjent podmiotów lub osób zaangażowanych w realizację projektu, w tym uczestników projektu, grantobiorców, ostatecznych odbiorców, wykonawców lub</p>	<p>Propozycja zmiany zapisu niniejszego ustępu: „10. Instytucja Kontrolująca, w celu potwierdzenia prawidłowości i kwalifikowalności poniesionych wydatków, może zwrócić się o złożenie wyjaśnień do osób zaangażowanych w realizację projektu”</p>	<p>Należy uprościć zapisy tego punktu.</p>

Lp.	Zapis projektu ustawy	Uwaga lub propozycja zmiany	Uzasadnienie
	<p>podwykonawców. Podmioty te lub osoby są obowiązane udzielić wszelkich wyjaśnień lub udostępnić instytucji kontrolującej dokumenty dotyczące realizacji projektu.</p> <p>Należy uprościć zapisy tego punktu w następujący sposób:</p> <p>art. 25 ust. 10 Instytucja kontrolująca, w celu potwierdzenia prawidłowości i kwalifikowalności poniesionych wydatków, może zwrócić się o złożenie wyjaśnień do osób zaangażowanych w realizację projektu</p>		
11	<p>Art. 39. 1. W celu wspólnej realizacji projektu, w zakresie określonym przez instytucję zarządzającą krajowym programem albo instytucję zarządzającą regionalnym programem, może zostać utworzone partnerstwo przez podmioty wnoszące do projektu zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe, realizujące wspólnie projekt, zwany dalej „projektem partnerskim”, na warunkach określonych w porozumieniu albo umowie o partnerstwie.</p> <p>2. Podmiot, o którym mowa w art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), inicjujący projekt partnerski, dokonuje wyboru partnerów spośród podmiotów innych niż wymienione w art. 4 pkt 1 –3a tej ustawy, z zachowaniem zasady przejrzystości i równego traktowania. Podmiot ten, dokonując wyboru, jest obowiązany w szczególności do:</p> <p>1) ogłoszenia otwartego naboru partnerów na</p>	<p>Brakuje istotnej regulacji umożliwiającej zmianę struktury partnerstwa dla projektu, który znalazł się na liście rankingowej (przed podpisaniem umowy), w tym możliwości zmiany Wnioskodawcy na innego Partnera, jak również ułatwienia zmiany Beneficjenta w trakcie realizacji projektu.</p>	<p>Wprowadzana zmiana wynika z praktyki realizacji projektów w perspektywie 2014-2020. Nie było możliwości zmiany Wnioskodawcy (przed podpisaniem umowy o dofinansowanie), a zmiana Beneficjenta (po podpisaniu takiej umowy) była proceduralnie bardzo utrudniona.</p>

Lp.	Zapis projektu ustawy	Uwaga lub propozycja zmiany	Uzasadnienie
	<p>swojej stronie internetowej wraz ze wskazaniem co najmniej 21-dniowego terminu na zgłaszanie się partnerów;</p> <p>2) uwzględnienia przy wyborze partnerów: zgodności działania potencjalnego partnera z celami partnerstwa, deklarowanego wkładu potencjalnego partnera w realizację celu partnerstwa, doświadczenia w realizacji projektów o podobnym charakterze;</p> <p>3) podania do publicznej wiadomości na swojej stronie internetowej informacji o podmiotach wybranych do pełnienia funkcji partnera.</p> <p>3. Przepisów ust. 2 pkt 1 i 2 nie stosuje się w przypadku wyboru podmiotów realizujących zadania objęte projektem partnerskim na podstawie praw szczególnych lub wyłącznych.</p> <p>4. Wybór partnerów jest dokonywany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie.</p>		
12	<p>Art. 49. 1. Instytucja zarządzająca, nie później niż sześć miesięcy od zatwierdzenia programu przez Komisję Europejską, zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz na portalu harmonogram naborów, o którym mowa w art. 49 ust. 2 rozporządzenia ogólnego.</p> <p>2. Harmonogram naborów dotyczy naborów, których ogłoszenie planowane jest w ciągu 12 miesięcy od dnia zamieszczenia harmonogramu, oraz może dotyczyć naborów, których ogłoszenie planowane jest po upływie 12 miesięcy od dnia zamieszczenia harmonogramu.</p> <p>3. Instytucja zarządzająca w harmonogramie naborów wskazuje dodatkowo:</p>	<p>Należy dodać następujący punkt:          „5) kwotę przeznaczoną na dofinansowanie projektów w konkursie wraz z informacją w zakresie możliwości jej zwiększenia”</p>	<p>Jest to punkt bardzo istotny dla beneficjentów.</p>

Lp.	Zapis projektu ustawy	Uwaga lub propozycja zmiany	Uzasadnienie
	<p>1) priorytet programu lub numer i nazwę działania, w ramach których planowany jest nabór;</p> <p>2) typy projektów podlegających dofinansowaniu w naborze;</p> <p>3) instytucję odpowiedzialną za ogłoszenie naboru;</p> <p>4) sposób wyboru projektów do dofinansowania.</p>		
13	<p>Art. 50. 1. W celu wyboru projektów do dofinansowania właściwa instytucja przeprowadza nabór wniosków o dofinansowanie projektu, zwany dalej „naborem”.</p> <p>2. Warunkiem przeprowadzenia naboru przez właściwą instytucję jest:</p> <p>1) przyjęcie regulaminu wyboru projektów oraz</p> <p>2) udostępnienie regulaminu wyboru projektów potencjalnym wnioskodawcom wraz z jednoczesnym udostępnieniem w systemie teleinformatycznym formularza wniosku o dofinansowanie projektu.</p>	<p>Należy uzupełnić zapis ust. 2 pkt 2 o: „oraz wszystkich wymaganych i wskazanych w regulaminie dokumentów”</p>	<p>Proponowana modyfikacja służy pełnej transparentności procesu wyboru projektów.</p>

Lp.	Zapis projektu ustawy	Uwaga lub propozycja zmiany	Uzasadnienie
14	<p>Art. 51. 1. Regulamin wyboru projektów określa w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) kwotę przeznaczoną na dofinansowanie projektów;</li> <li>2) maksymalny, dopuszczalny poziom dofinansowania projektu lub maksymalną, dopuszczalną kwotę dofinansowania projektu;</li> <li>3) kryteria wyboru projektów;</li> <li>4) wskazanie sposobu wyboru projektów do dofinansowania oraz jego opis;</li> <li>5) właściwy system teleinformatyczny, w którym można złożyć wniosek o dofinansowanie oraz sposób dostępu do formularza wniosku o dofinansowanie;</li> <li>6) termin składania wniosków o dofinansowanie projektu, z zastrzeżeniem art. 52 ust. 1;</li> <li>7) załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu, o ile wymagane jest ich złożenie, oraz sposób, formę i termin ich przedłożenia;</li> <li>8) zakres, w jakim możliwe jest uzupełnianie lub poprawianie wniosków o dofinansowanie projektu;</li> <li>9) sposób komunikacji między wnioskodawcą a właściwą instytucją;</li> <li>10) czynności, które powinny zostać dokonane przed zawarciem umowy o dofinansowanie projektu lub podjęciem decyzji o dofinansowaniu projektu oraz termin ich dokonania.</li> </ol>	<p>Należy uzupełnić ust. 1 o dodatkowe trzy następujące punkty:</p> <p>„ 11) sposób podania do publicznej wiadomości wyników konkursu;</p> <p>12) formę i sposób udzielania wnioskodawcy wyjaśnień w kwestiach dotyczących konkursu;</p> <p>13) informację w zakresie możliwości skrócenia terminu składania wniosków o dofinansowanie projektu.”</p>	j.w.
15	<p>Art. 52. 1. Nabór rozpoczyna się w dniu udostępnienia formularza wniosku o dofinansowanie projektu w systemie</p>	<p>Należy dodać zapis dotyczący bufora czasu między udostępnieniem formularza wniosku, a rozpoczęciem składania wniosków.</p>	<p>Propozycja zapisu bazuje na dobrych praktykach z perspektywy 2014-2020 .</p>

Lp.	Zapis projektu ustawy	Uwaga lub propozycja zmiany	Uzasadnienie
	teleinformatycznym i, w przypadku konkurencyjnego sposobu wyboru projektów, kończy się nie wcześniej niż po 40 dniach.		
16	<p>Art. 55. 1. Na wezwanie właściwej instytucji, wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie projektu w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów. Właściwa instytucja w trakcie uzupełniania lub poprawiania projektu zapewnia równe traktowanie wnioskodawców.</p> <p>2. Wezwanie, o którym mowa w ust. 1, przekazywane jest drogą elektroniczną. Termin określony w wezwaniu liczy się od dnia następującego po dniu przekazania wezwania.</p>	Zapis w ust 2 powinien zostać uzupełniony o propozycję skutecznej formy dostarczenia wezwania.	Na podstawie trudnych doświadczeń z perspektywy 2014-2020 należy narzucić instytucji organizującej konkurs obowiązek skutecznego dostarczenia wezwania.
17	<p>Art. 58. 1. Właściwa instytucja unieważnia postępowanie w zakresie wyboru projektów do dofinansowania jeżeli:</p> <p>1) w terminie składania wniosków o dofinansowanie projektu nie złożono żadnego wniosku lub</p> <p>2) wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że wybór projektów do dofinansowania nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć, lub</p> <p>3) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą prawną.</p>	Należy usunąć pkt 2.	Punkt ten jest całkowicie bezzasadny.

Lp.	Zapis projektu ustawy	Uwaga lub propozycja zmiany	Uzasadnienie
18	<p>Art. 61. 1. W celu objęcia projektu dofinansowaniem, właściwa instytucja, po wybraniu go do dofinansowania, zawiera z jego wnioskodawcą umowę o dofinansowanie projektu albo podejmuje decyzję o dofinansowaniu projektu.</p> <p>2. W przypadku projektu partnerskiego umowa o dofinansowanie projektu jest zawierana z partnerem wiodącym, o którym mowa w art. 39 ust. 9 pkt 4, będącym beneficjentem odpowiedzialnym za przygotowanie i realizację projektu.</p> <p>3. Umowa o dofinansowanie projektu nie może być zawarta, i decyzja o dofinansowaniu projektu nie może być podjęta w przypadku gdy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnioskodawca nie dokonał czynności, o których mowa w art. 51 ust. 1 pkt 10;</li> <li>2) wnioskodawca został wykluczony z możliwości otrzymania dofinansowania na podstawie odrębnych przepisów;</li> <li>3) wnioskodawca zrezygnował z dofinansowania;</li> <li>4) doszło do unieważnienia postępowania w zakresie wyboru projektów.</li> </ol> <p>4. W uzasadnionych przypadkach właściwa instytucja może odmówić zawarcia umowy o dofinansowanie projektu albo odmówić podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu, jeżeli zachodzi obawa wyrządzenia szkody w mieniu publicznym w następstwie zawarcia umowy o dofinansowanie projektu albo</p>	<p>I. Ust. 4 Zapis ten wymaga doprecyzowania, aby ograniczyć uznaniowość podejmowania decyzji w tego typu przypadkach.</p> <p>II. Ust. 5 Należy doprecyzować o jakie konkretnie okoliczności chodzi (np. podanie nieprawdziwych informacji we wniosku mających wpływ na jego ocenę). Zapis w obecnym kształcie daje nieograniczone możliwości instytucji zarządzającej lub pośredniczącej np. w sytuacji otrzymania zwykłego donosu niekoniecznie mającego odzwierciedlenie w rzeczywistości.</p>	<p>I. Zapis służy redukcji niestusznych decyzji, niekorzystnych dla beneficjentów</p> <p>II. Zapis w obecnym kształcie daje nieograniczone możliwości instytucji zarządzającej lub pośredniczącej np. w sytuacji otrzymania zwykłego donosu niekoniecznie mającego odzwierciedlenie w rzeczywistości.</p>

Lp.	Zapis projektu ustawy	Uwaga lub propozycja zmiany	Uzasadnienie
	<p>podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu, w szczególności gdy w stosunku do wnioskodawcy będącego osobą fizyczną lub członka organów zarządzających wnioskodawcy niebędącego osobą fizyczną toczy się postępowanie karne lub karne skarbowe za przestępstwo składania fałszywych zeznań, przekupstwa, przeciwko mieniu, wiarygodności dokumentów, obrotowi pieniędzmi i papierami wartościowymi, obrotowi gospodarczemu, systemowi bankowemu, albo inne związane z wykonywaniem działalności gospodarczej lub popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, w związku z dofinansowaniem, które zostało udzielone ze środków publicznych na realizację projektu temu wnioskodawcy, podmiotowi powiązanemu z nim osobowo lub kapitałowo lub członkowi organów zarządzających tego wnioskodawcy lub podmiotu.</p> <p>5. W razie powzięcia informacji o okolicznościach wskazujących na możliwość popełnienia przez wnioskodawcę będącego osobą fizyczną lub członka organów wnioskodawcy niebędącego osobą fizyczną, przestępstwa, o którym mowa w ust. 4, właściwa instytucja niezwłocznie informuje właściwy organ ścigania.</p> <p>6. Właściwa instytucja informuje wnioskodawcę o przyczynach braku możliwości zawarcia umowy o dofinansowanie projektu lub podjęcia decyzji o dofinansowaniu projektu w</p>		



Lp.	Zapis projektu ustawy	Uwaga lub propozycja zmiany	Uzasadnienie
	<p>przypadku:</p> <p>1) niedokonania czynności, o których mowa w art. 51 ust. 1 pkt 10;</p> <p>2) wykluczenia go z możliwości otrzymania dofinansowania;</p> <p>3) unieważnienia postępowania w zakresie wyboru projektów;</p> <p>4) wystąpienia sytuacji, o której mowa w ust. 4. 7. Jeżeli właściwa instytucja po wybraniu projektu do dofinansowania a przed zawarciem umowy o dofinansowanie projektu albo podjęciem decyzji o dofinansowaniu projektu poweźmie wiedzę o okolicznościach mogących mieć negatywny wpływ na wynik oceny projektu to ponownie kieruje projekt do oceny w stosownym zakresie, o czym informuje wnioskodawcę. Przepisy rozdziału 14 i rozdziału 16 stosuje się odpowiednio.</p>		
19	<p>Art. 73. 1. W przypadku nieuwzględnienia protestu, negatywnej ponownej oceny projektu lub pozostawienia protestu bez rozpatrzenia na podstawie art. 64 ust. 3, art. 70 ust. 1 i art. 77 ust. 2 pkt 1, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę do sądu administracyjnego, zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z 2020 r. poz. 2299 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 54 i 159).</p> <p>2. Skarga, o której mowa w ust. 1, jest wnoszona przez wnioskodawcę w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji, o której</p>	<p>Ust. 4</p> <p>Należy doprecyzować zapis dotyczący kopii wersji elektronicznej, który jest niewłaściwy. Należy precyzyjnie podać, że chodzi np. o skan oryginałów dokumentów lub skan kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem.</p>	<p>Doprecyzowanie służyć ma ograniczeniu sytuacji w których kwestionowane będą formy dostarczenia dokumentacji.</p>

Lp.	Zapis projektu ustawy	Uwaga lub propozycja zmiany	Uzasadnienie
	<p>mowa w art. 64 ust. 3, w art. 69 ust. 1 pkt 2 albo ust. 4 pkt 2, art. 70 ust. 2 albo art. 77 ust. 2 pkt 1, wraz z kompletną dokumentacją w sprawie bezpośrednio do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Skarga podlega wpisowi stałemu.</p> <p>3. Kompletna dokumentacja, o której mowa w ust. 2, obejmuje:</p> <p>1) wniosek o dofinansowanie projektu,  2) informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 56 ust. 4,  3) wniesiony protest,  4) informację, o której mowa w art. 69 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 70 albo art. 77 ust. 2 pkt 1, - wraz z ewentualnymi załącznikami.</p> <p>4. Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale, w postaci uwierzytelnionej kopii lub w kopii wersji elektronicznej, jeżeli pisma składane były w systemie teleinformatycznym.</p>		
20	<p>Art. 81.1. Właściwa instytucja może prowadzić wykaz ekspertów, który jest zamieszczany na jej stronie internetowej oraz na portalu.</p>	<p>Należy uzupełnić zapis o obowiązkowe prowadzenie tego typu wykazu przez właściwą instytucję.</p>	<p>Taki zapis zagwarantuje pełną przejrzystość i transparentność procedury wyboru projektów</p>
21	<p>Art. 108. W ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2021 r. poz. 1057) wprowadza się następujące zmiany:  (...)  b ) pkt 7aa otrzymuje brzmienie:  7aa) plan rozwojowy – dokument, o którym mowa w art. 17 ust. 1 rozporządzenia 2021/241, stanowiący podstawę realizacji</p>	<p>Należy przywrócić w pkt b) zwrot Krajowy Plan Odbudowy</p>	<p>Wprowadzanie kolejnego nazewnictwa wprowadzi niepotrzebny chaos komunikacyjny.</p>

Lp.	Zapis projektu ustawy	Uwaga lub propozycja zmiany	Uzasadnienie
	reform i inwestycji objętych wsparciem ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności;”		
22	<p>Art. 24a. 1. Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego wykonuje zadania państwa członkowskiego określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającym pobrexitową rezerwę dostosowawczą (.....), zwanym dalej „rozporządzeniem BAR”.</p> <p>2. Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego może powierzyć, na podstawie umowy, zadania związane z zarządzaniem wkładem finansowym, lub jego częścią, z pobrexitowej rezerwy dostosowawczej, podmiotowi zarządzającemu Łódzką Specjalną Strefą Ekonomiczną, utworzoną na podstawie przepisów wykonawczych, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1670), zwanemu dalej „podmiotem zarządzającym”.</p>	<p>Jaki jest powód indykatywnego wskazania podmiotu? Dlaczego akurat Łódzka Strefa, skoro stref jest 16. Dlaczego w ogóle tego rodzaju podmiot i dlaczego spośród nich ten konkretny przywołany jest w projekcie ustawy? W OSR nie ma uzasadnienia dlaczego powierza się te środki temu podmiotowi a nie na przykład agencji powołanej do wspierania przedsiębiorców – czyli Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.</p>	<p>Biorąc pod uwagę, że jest to podmiot funkcjonujący na rynku komercyjnym ten przepis może wskazywać na intencjonalne obejście ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Strefy ekonomiczne mają inne zadania ustawowe co wskazuje na brak transparentności wyboru W OSR brakuje zupełnie analiz kierunkujących wsparcie - rezerwa służy eliminacji negatywnych skutków brexitu. Skoro tak to dlaczego nie ma w OSR prognoz płynących na przykład z Departamentu Handlu i Współpracy Międzynarodowej w Ministerstwie Rozwoju, w tym powstających na podstawie realizowanego projektu Export Intelligence, którego celem jest tworzenie zaawansowanych analiz makroekonomicznych i budowanie prognoz?</p>
23	<p>Art. 24g. 1. Fundusz Rozwoju Regionalnego, zwany dalej „Funduszem”, jest państwowym funduszem celowym, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.</p> <p>2. Dysponentem Funduszu jest minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego.</p> <p>3. Środki Funduszu przeznacza się na realizację zadań polegających na wsparciu działań w</p>	<p>W OSR powinno pojawić się szersze uzasadnienie powołania tego typu funduszu. Jednocześnie brak jest w jego ramach jakichkolwiek działań na rzecz wzmocnienia partnerów społecznych.</p>	<p>Szersze uzasadnienie jest bezwzględnie wymagane z uwagi na wątpliwości z naszej strony odnośnie faktycznej różnicy tego funduszu od pomocy technicznej i braku zapisów o partnerach spoza administracji jako podmiotach odpowiedzialnych za dystrybucję środków i realizację zadań merytorycznych.</p>

Lp.	Zapis projektu ustawy	Uwaga lub propozycja zmiany	Uzasadnienie
	zakresie organizacji lub promocji inicjatyw służących promowaniu społeczno-gospodarczego, regionalnego i przestrzennego rozwoju kraju, rozwoju społeczności lokalnych lub wzmocnieniu społeczeństwa obywatelskiego.		
24	<p>Art. 24h. 1. Środki Funduszu pochodzą z:</p> <p>1) odsetek:</p> <p>a) od środków, o których mowa w art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,</p> <p>b) o których mowa w art. 189 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych - z wyłączeniem przypadków, w których zwrot środków albo zapłata odsetek następuje przez pomniejszenie kolejnej płatności na rzecz beneficjenta;</p> <p>2) dotacji z budżetu państwa;</p> <p>3) odsetek od lokat środków Funduszu;</p> <p>4) wpłaty ze zwrotów wparcia udzielonego ze środków Funduszu, wraz z oprocentowaniem;</p> <p>5) innych wpływów.</p>	<p>O jakich planowanych kwotach jest mowa? Jaka była kwota odsetek w ostatnich 3 latach?</p>	<p>Brak jest w OSR podstawowych danych dotyczących powoływanego Funduszu.</p>
25	<p>Art. 24i. 1. Powierzenie realizacji zadań, o których mowa w art. 24g ust. 3, jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych, odbywa się w trybie otwartego konkursu ofert.</p>	<p>Ten zapis jest nieprecyzyjny. W jakim trybie byłby przeprowadzany konkurs tych ofert, brak jest fundamentalnych szczegółów. Jaki byłby górny pułap pojedynczego zadania? Czy mowa jest o kilkudziesięciu tysiącach złotych, czy kilku milionach?</p>	<p>Zapisy są tak nietransparentne, że powodują pytanie, czy nie jest to aby obejście ustawy Prawo Zamówień Publicznych?</p>

Lp.	Zapis projektu ustawy	Uwaga lub propozycja zmiany	Uzasadnienie
26	<p>ROZPORZĄDZENIE MINISTRA FINANSÓW, FUNDUSZY I POLITYKI REGIONALNEJ ) z dnia ..... 2021 r.</p> <p>w sprawie wykazu inwestycji kwalifikujących się do objęcia wsparciem bezzwrotnym w ramach inwestycji, których realizacja jest finansowana z wykorzystaniem środków pożyczki, o której mowa w art. 6 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z dnia 12 lutego 2021 r. ustanawiającego Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności</p>	<p>W ramach pożyczki jaką zaciągnie Polska pojawia się komponent grantów bezzwrotnych, które będą rozdysponowane na kwotę ponad 1,8 mld zł - w ramach tych środków mamy 6 inwestycji.</p> <p>Dlaczego tyle?</p> <p>Dlaczego taka kwota ma być przekazana w formie grantów?</p> <p>Dlaczego nie ma na przykład wśród wskazanych inwestycji dofinansowania sprzętu dla szkół?</p>	<p>OSR nie odpowiada na pytanie dlaczego akurat te wylistowane w Rozporządzeniu przedsięwzięcia zostały umieszczone na liście.</p>

Warszawa, 8 października 2021 r.