

UWAGI DO PROJEKTU PROGRAMU FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA ROZWOJU SPOŁECZNEGO 2021-2027

Związek Rzemiosła Polskiego, Konfederacja Lewiatan, Pracodawcy RP, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
NSZZ Solidarność

Część FERS, której dotyczy uwaga	Strona	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi
<p>Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznego Cel szczegółowy c) działanie 3. Działania partnerów społecznych na rzecz godzenia ról (...)</p>	69	<p>Proponujemy zmianę zapisu tego działania w następujący sposób: 3. Działania partnerów społecznych na rzecz godzenia ról zawodowych i prywatnych, równości szans w miejscu pracy, niwelowania luki płacowej oraz działań włączających w środowisko pracy osoby znajdujące się w trudniejszej sytuacji na rynku pracy (np. osoby z niepełnosprawnościami, migranci) oraz wypracowanie i realizacja innych, nowych usług na rzecz reprezentowanych grup</p>	<p>Takie ujęcie działania zwiększy elastyczność projektów realizowanych przez partnerów społecznych, zgodnie z aktualnymi potrzebami reprezentowanych przez nich grup czy też wyzwaniem społeczno-gospodarczymi, w szczególności związanymi z rynkiem pracy.</p>
<p>Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznego Cel szczegółowy c) opis działania 3. Działania partnerów społecznych na rzecz godzenia ról (...)</p>	69	<p>Proponujemy przeformułowanie opisu działania w następujący sposób (proponowane zmiany są pogrubione): "Realizowane będą działania edukacyjne i świadomościowe skierowane do pracodawców i pracowników oraz w zakresie wypracowania m.in.: systemowych rozwiązań uelastyczniających rynek pracy w kontekście godzenia ról oraz zapobiegania nierównościami na rynku pracy"</p>	<p>Takie ujęcie opisu działania zwiększy elastyczność projektów realizowanych przez partnerów społecznych, zgodnie z aktualnymi potrzebami reprezentowanych przez nich grup czy też wyzwaniem społeczno-gospodarczymi, w szczególności związanymi z rynkiem pracy.</p>

<p>Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznego</p> <p>Cel szczegółowy d)</p> <p>działanie 1. Działania szkoleniowe i doradcze dla pracowników przedsiębiorstw i innych pracodawców, realizowane w obszarach kluczowych dla rozwoju społecznego-gospodarczego, w tym (...)</p>	<p>76-77</p>	<p>Proponujemy zmianę opisu tego działania w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Działania na rzecz pracowników, przedsiębiorców i pracodawców, realizowane w obszarach kluczowych dla rozwoju społeczno-gospodarczego kraju, w tym: <ol style="list-style-type: none"> a) w zakresie dostosowania przedsiębiorców do zmian/radzenia sobie w trudnościach b) w zakresie wynikającym z rekomendacji rad sektorowych c) skierowane do firm rodzinnych, w zakresie m.in. procesów zarządczych i decyzyjnych w firmie rodzinnej d) związane z wdrożeniem Europejskiego Aktu o Dostępności (Dyrektywa EAA) e) w zakresie niskiej/zerowej emisyjności lub gospodarki o obiegu zamkniętym 	<p>Należy zmienić zapis „działania szkoleniowe i doradcze”, który zawęży możliwe interwencje jedynie do szkoleń i doradztwa. Warto umożliwić realizację wachlarza interwencji dostosowanych do potrzeb m.in. działania edukacyjne, badawcze, świadomościowe.</p> <p>Działania w zakresie adaptacyjności są kluczowe dla firm i ich pracowników. W proponowanym zakresie działania jest chaos – zaproponowane obszary wsparcia (od a do e) wydają się nie mieścić w głównym działaniu, chociaż teoretycznie stanowią jego uszczegółowienie. Nie jest jasne, czy celowo używane są różne zakresy wsparcia w odniesieniu do obszarów tematycznych (np. tylko działania doradcze w odniesieniu do jednego obszaru, a do innego z kolei wsparcie szkoleniowo-doradcze). To zróżnicowanie form wsparcia nie wydaje się uzasadnione biorąc pod uwagę zakres tematyczny/przedmiot wsparcia, do którego zostały one przypisane. Propozycja zapisu przedstawiona w uwadze z jednej strony porządkuje planowane wsparcie, a z drugiej sprawia, że zaplanowana interwencja publiczna jest bardziej pojemna i jej forma może być na dalszych etapach uszczegółowiona zgodnie z realnymi</p>
--	--------------	---	--

			potrzebami firm w planowanym zakresie wsparcia.
<p>Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznego</p> <p>Cel szczegółowy d)</p> <p>działanie 1. Działania szkoleniowe i doradcze dla pracowników przedsiębiorstw i innych pracodawców, realizowane w obszarach kluczowych dla rozwoju społecznego-gospodarczego, w tym (...)</p>	76-77	<p>Proponujemy uzupełnienie tego działania o dwa dodatkowe obszary: związane z podnoszeniem i dostosowaniem kompetencji cyfrowych oraz tych, na które zapotrzebowanie wynika ze zmiany modeli organizacji/świadczenia pracy wskutek pandemii COVID-19, ale także ze względu na megatrendy i zjawiska demograficznych.</p> <p>Poza uporządkowaniem zakresu tego działania (wskazanym w poprzedniej uwadze) proponujemy uwzględnienie w nim następujących obszarów rozwojowych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Działania na rzecz pracowników, przedsiębiorców i pracodawców, realizowane w obszarach kluczowych dla rozwoju społeczno-gospodarczego kraju, w tym: <ol style="list-style-type: none"> f) w zakresie podnoszenia kompetencji cyfrowych kluczowych w danym miejscu zatrudnienia lub na rynku pracy g) w zakresie wynikającym ze zmiany modeli organizacji/świadczenia pracy 	<p>Wielokrotnie w programie mowa jest o konieczności wspierania kompetencji przekrojowych i cyfrowych. Natomiast obszar kompetencji cyfrowych nie został wskazany jako kluczowy dla rozwoju gospodarki.</p> <p>To duży deficyt programu. W związku z postępującą cyfryzacją, automatyzacją i robotyzacją potrzeby firm i pracowników w zakresie kompetencji cyfrowych będą rosły. Zaplanowane w programie wsparcie w tym zakresie nie jest skierowane do tej grupy i nakierowane na potrzeby na rynku pracy, tylko dotyczy ogólnych kompetencji cyfrowych społeczeństwa. Planowane przedsięwzięcia w zakresie podnoszenia kompetencji cyfrowych obywateli są oczywiście potrzebne i ich nie negujemy – zdecydowanie mają znaczenia dla poprawy włączenia społecznego, ale i zawodowego, natomiast poprawi to np. naszych niskich wskaźników dostępności pracowników ICT, ale także nie wesprze przemian w firmach, których wymaga</p>

			<p>dostawanie się chociażby do wymogów gospodarki 4.0. Cyfryzacja obok przechodzenia na niskoemisyjność i w związku z przekształceniami w kierunku gospodarki obiegu zamkniętego to największe wyzwania na najbliższe lata i dziwi przesunięcie tego obszaru na poziom regionalny.</p> <p>Zgodnie ze wskaźnikiem wykorzystania technologii cyfrowych (Digital Scoreboard 2020) , 60% polskich przedsiębiorstw charakteryzuje się bardzo niskim poziomem cyfryzacji (UE: 39%), jedynie 11% z nich to przedsiębiorstwa w wysokim stopniu ucyfrowione (UE: 26%), a ponad 54% firm nie ma programów szkoleniowych, przygotowujących kadre przedsiębiorstwa na cyfrową transformację. Z kolei według Raportu Deloitte „Przemysł 4.0 w Polsce – rewolucja czy ewolucja?”, w ramach którego zostało przepytanych ponad 100 menedżerów polskich firm, 41 % ankietowanych nie wie, od czego zacząć działania związane z cyfrową transformacją. Zdaniem 71 % cyfrowa transformacja wymaga uprzednich zmian w kulturze organizacyjnej, natomiast 61% uważa, że konieczne jest przeszkolenie pod tym kątem pracowników.</p> <p>Niedawna dyskusja nad kryteriami w konkursie</p>
--	--	--	---

			<p>PARP: Akademii Menadżera – Kompetencje Cyfrowe pokazała jak szeroki wachlarz kompetencji potrzebny już jest na etapie samego zatrudniania, ale także, że w związku z cyfryzacją firm pojawią się nowe stanowiska, np. menadżer transformacji cyfrowej. Obecnie realizowany konkurs ma charakter pilotażowy i spodziewaliśmy się, że jest preludium do szerokiego wsparcia z perspektywy finansowej 2021-2027. Tego w programie przekazanym do konsultacji nie widać.</p> <p>Drugim ważnym, a niezabezpieczonym obszarem wymagającym publicznej interwencji, którego znaczenie będzie rosło są potrzeby w zakresie rozwoju kompetencji wynikające ze zmiany modeli organizacji/ świadczenia pracy (praca zdalna, hybrydowa, stacjonarna), w szczególności w odniesieniu do menadżerów odpowiedzialnych za organizację pracy, ale także samych pracowników, których kompetencje muszą zostać wzmocnione, uzupełnione.</p>
--	--	--	--

<p>Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznego Cel szczegółowy d) działanie 3. Pilotaż systemu Indywidualnych Kont Rozwojowych (IKR)</p>	78	<p>Należy rozważyć zwiększenie liczebne grupy osób objętych tych narzędziem. Ponadto niezrozumiałe, jest czym się różni testowe wdrażanie (1,5 tys. osób) od sprawdzania rozwiązania na szerszej grupie (3 tys. osób). Czy chodzi o dwuetapowe testowanie? Co więcej zdecydowanie nieuprawnione jest koncentrowanie się w pilotażu na wąskiej grupie: pracowników jednostek administracji szczebla krajowego i jednostek samorządu terytorialnego. Zapisy programu w tym zakresie trzeba zweryfikować i różnicować grupę objętą pilotażem.</p>	<p>Niezrozumiałe jest zawężenie pilotażu do tak jednorodnej grupy. Z opisu wynika, że narzędzie będzie skierowane do wąskiej grupy osób (1,5 tys.+3 tys. osób). Skoro narzędzie ma być co do zasady skierowane do osób dorosłych, to należy tak dobrać grupę podlegającą pilotażowi, by jak najlepiej odzwierciedlała strukturę zatrudniania, tym samym uwzględnić także pracowników przedsiębiorstwa, organizacji trzeciego sektora, itp.</p>
<p>Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznego Cel szczegółowy d) działanie 3. Wypracowanie przez partnerów społecznych propozycji rozwiązań dotyczących reagowania w sytuacjach kryzysowych na rynku pracy</p>	78-79	<p>Proponujemy następujące przeformułowanie zakresu działania:</p> <p>3. Wypracowanie przez partnerów społecznych propozycji rozwiązań dotyczących reagowania na rynku pracy w momencie identyfikacji wyzwań (rozwojowych lub sytuacji kryzysowych)</p> <p>oraz jego opisu:</p> <p>Propozycje wypracowane przez partnerów dotyczyć będą m.in.: mechanizmów mitygowania ryzyk związanych z trudno przewidywalnymi zjawiskami w gospodarce; rozwiązań modelowych, stymulujących funkcjonowanie</p>	<p>Analiza programu zrealizowana wspólnie przez partnerów społecznych wykazała, że zakres działania dotyczący sytuacji kryzysowych warto rozszerzyć o wyzwania/ szanse rozwojowe pojawiające się na rynku pracy.</p> <p>Proponowane zmiany w projekcie rozszerzą zakres możliwych do realizacji w tym działaniu projektów.</p>

		rynku pracy w warunkach zmiany; trwałych mechanizmów wsparcia organizacji partnerów społecznych do reagowania na rynku pracy w warunkach zmiany, w tym podnoszenie kompetencji (związanych z istotą zmian) przez ekspertów partnerów społecznych.	
<p>Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznego</p> <p>Cel szczegółowy e) poprawa jakości, poziomu włączenia społecznego i skuteczności systemów kształcenia i szkolenia oraz ich powiązania z rynkiem pracy – w tym przez walidację uczenia się pozaformalnego i nieformalnego, w celu wspierania nabywania kompetencji kluczowych, w tym umiejętności w zakresie przedsiębiorczości i kompetencji cyfrowych, oraz przez wspieranie wprowadzania dualnych systemów szkolenia i przygotowania zawodowego</p>	str .87	<p>Wnioskujemy o zmianę zapisu tego celu na:</p> <p><i>poprawa jakości, poziomu włączenia społecznego i skuteczności systemów kształcenia i szkolenia oraz ich powiązania z rynkiem pracy – w tym przez walidację uczenia się pozaformalnego i nieformalnego, w celu wspierania nabywania kompetencji kluczowych, w tym umiejętności w zakresie przedsiębiorczości i kompetencji cyfrowych, oraz przez wspieranie wprowadzania i rozwijanie dualnego kształcenia zawodowego, w tym przygotowania zawodowego</i></p> <p>(jest realizowane na podstawie Kodeksu Pracy).</p>	<p>Zakres opisu tego celu odnosi się do niezwykle istotnych problemów z punktu widzenia organizacji pracodawców, ale także instytucji kształcenia zawodowego wpisanej w polską kulturę edukacji zawodowej. W działaniach celu (e) sformułowano zapis odnoszący się do (..) wprowadzania dualnych systemów szkolenia i przygotowania zawodowego. W tym systemie, kształcenie zawodowe jest ściśle dostosowane do oczekiwań i potrzeb pracodawców oraz pozwala uczniom na płynne przejście od nauki w szkole do czynnego życia zawodowego. Dualny system kształcenia już funkcjonuje w Polsce i jest realizowany przez część organizacji pracodawców. Jest oparty na połączeniu kształcenia praktycznego, w zakładzie pracy z ukierunkowanymi, zawodowo zajęciami w szkole zawodowej. Ze względu na ścisły związek teorii z praktyką system ten jest bardzo wysoko ceniony tak przez uczniów, jak i</p>

			<p>pracodawców w wielu państwach UE, dla przykładu w Niemczech aż 2/3 młodzieży podejmuje kształcenie w tym systemie..</p> <p>Cel (e) osi priorytetowej I wymaga zatem przeformułowania. Trudno bowiem twierdzić, iż wprowadzamy dualny system kształcenia gdyż już on funkcjonuje i wymaga dalszego rozwoju i wsparcia.</p>
<p>Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznego</p> <p>Cel szczegółowy e)</p> <p><i>Działanie 4. Doskonalenie systemu kształcenia zawodowego i podnoszenie jego atrakcyjności w odniesieniu do wymagań rynku pracy</i></p>	Str. 88	<p>Proponujemy zmianę zapisów nazwy działania (zmiany oznaczono podkreśleniem):</p> <p><i>Doskonalenie systemu kształcenia zawodowego <u>w tym systemu kształcenia dualnego</u> i podnoszenie jego atrakcyjności w odniesieniu do wymagań rynku pracy.</i></p>	<p>Opis działania nie wskazuje na kluczową wręcz fundamentalną rolę pracodawców w kształtowaniu zapotrzebowania na odpowiednio przygotowane kadry, które mają znaleźć się na rynku pracy i funkcjonujący już system dualnego kształcenia zawodowego. Należy zwrócić uwagę iż rynek pracy z definicji nie jest anonimowym tworem. Rynek pracy to dwie siły oddziaływań ekonomicznych, czyli pracodawcy i pracownicy. Naturalną konsekwencją, którą należy wyartykułować, jest zatem dbanie o potrzeby pracodawców, w zakresie zapotrzebowania na wyszkoloną i przygotowaną do bieżących trendów kadrę pracowniczą. W tym kontekście ważną grupą są też sami pracodawcy (właściciele mikro i małych przedsiębiorstw) nie tylko</p>

			zajmują się prowadzeniem biznesu ale sami bezpośrednio uczestniczą w wytwarzaniu produktów czy świadczeniu usług
<p>Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznego</p> <p>Cel szczegółowy f) wspieranie równego dostępu do dobrej jakości, włączającego kształcenia i szkolenia oraz możliwości ich ukończenia, w szczególności w odniesieniu do grup w niekorzystnej sytuacji, od wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem przez ogólne i zawodowe kształcenie i szkolenie, po szkolnictwo wyższe, a także kształcenie i uczenie się dorosłych, w tym ułatwianie mobilności edukacyjnej dla wszystkich i dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Działanie 1: Zintegrowane i kompleksowe wsparcie dla poradnictwa psychologiczno-pedagogicznego</p>	s.101	<p>Proponujemy, aby elementem wsparcia dla poradnictwa psychologiczno-pedagogicznego były działania mające zwiększyć dostępność do tej pomocy dla dzieci i młodzieży.</p> <p>Nie odnajdujemy też informacji o powiązaniu wsparcia poradni z planowanymi przez MEiN zmianami zawartymi w programie „Edukacja dla wszystkich”. Zgodnie z jego założeniami poradnie psychologiczno-pedagogiczne mają być przekształcane i łączone z Powiatowymi Centrami Pomocy Rodzinie. Ta kwestia wymaga uzupełnienia w Programie.</p>	<p>Zwiększenie dostępności poradnictwa psychologicznego to pożądaný kierunek działania, szczególnie w kontekście coraz częstszych problemów psychicznych wśród dzieci i młodzieży, gdzie okres izolacji spowodował jeszcze większe ich natężenie. Szczególnie widoczny jest wzrost zapadalności młodych osób na zaburzenia depresyjne oraz lękowe. Brak poczucia bezpieczeństwa, problemy rodzinne, doświadczenia przemocy domowej stały się podczas pandemii przyczyną nieuczestniczenia w nauce zdalnej. Z uwagi na to działania związane z dobrostanem psychicznych dzieci i młodzieży i większą koncentracją działań z zakresu pomocy psychologicznej powinny być także elementem Programu FERS . Jednak samo wsparcie w postaci sprzętu czy szkoleń nie rozwiąże problemu braku kadr, czyli głównego problemu niskiej dostępności pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla dzieci i młodzieży. Prawie połowa szkół nie zatrudnia na odrębnym etacie psychologa</p>

			<p>lub pedagoga a poradnie nie są w stanie zapewnić pomocy i wsparcia wszystkim potrzebującym. W zapisach Programu brak też informacji o szczegółach realizacji tego wsparcia.</p> <p>Raport wpływu EFS na edukację napawa jednak niepokojem gdy czytamy, że ponad 50% placówek oświatowych nie korzystało ze wsparcia funduszy unijnych w mijającym okresie programowania. Nadrzędna ich zasadą jest przecież wyrównywanie szans i niwelowanie nierówności. W obecnym okresie programowania trzeba w szczególności wesprzeć te placówki, który do tej pory nie korzystały ze wsparcia EFS a także dokonać diagnozy tej sytuacji.</p>
Oś I , cel „f” -Działanie 2: Rozwój systemu edukacji włączającej dla wszystkich osób uczących się	s. 101	Działania w zakresie edukacji włączającej powinny projektować rozwiązania, które umożliwią samodzielne funkcjonowanie osób z niepełnosprawnościami po zakończeniu edukacji. Potrzebne są też szerokie działania świadomościowe, edukacja antydyskryminacyjna i kształtowanie postawy otwartości na osoby z niepełnosprawnościami u dzieci od najmłodszych lat, tymczasem ten temat prawie nie funkcjonuje w	W naszej ocenie edukacja włączająca funkcjonuje w Polsce na wysokim poziomie o czym świadczy niewielki procent dzieci i młodzieży z niepełnosprawnościami, jaki kształci się w szkołach specjalnych. Ten rozkład wskazuje, że ich potrzeby są zabezpieczone. Zgadzamy się, że edukacja włączająca powinna być doskonała i wspierana, ale

		systemie edukacji. Takie działania powinien uwzględnić program FERS.	tak duże zmiany powinny być poparte szerokimi konsultacjami z całym środowiskiem oświatowym a w szczególności rodzicami. Nie mogą oni w wyniku tych zmian stracić swojej autonomii i prawa do decyzji o wyborze profilu szkoły dla swojego dziecka mającego specjalne potrzeby edukacyjne.
Oś I , cel „f” -Działanie 4: Budowa skoordynowanego systemu pomocy specjalistycznej opartego na Specjalistycznych Centrach Wspierających Edukację Włączającą	s. 102	Zwracamy uwagę, że same zmiany strukturalne nie zapewnią lepszego wsparcia dla dzieci uczniów z niepełnosprawnościami. Podkreślamy też, że wdrożenie na taką skalę SCEW'ów wymaga dogłębnej analizy i ewaluacji pilotażu, który dopiero się rozpocznie.	Należy ustalić sposób funkcjonowania i źródło finansowania centrów po zakończeniu wsparcia z EFS. Powoływanie SCEW'ów nie powinno być także realizowane kosztem likwidacji poradni psychologiczno-pedagogicznych.

<p>Oś IV Zdrowie Cel szczegółowy d)</p>	<p>192-193</p>	<p>Proponujemy uwzględnienie w tym obszarze działań realizowanych przez partnerów społecznych poprzez dodatnie dodatkowego działania:</p> <p>3. Wypracowanie przez partnerów społecznych propozycji rozwiązań dotyczących zdrowego i dobrze przystosowanego środowiska pracy pozwalającego zachować aktywność zawodową w zdrowiu i ich wdrożenie w przedsiębiorstwach</p> <p>oraz uwzględnienie w głównych grupach docelowych: przedsiębiorców, pracodawców oraz partnerów społecznych</p>	<p>W programie nie ma działań skierowanych na utrzymanie w aktywności zawodowej osób poprzez działania aktywne i profilaktykę realizowane w miejscu pracy. Chodzi m.in. o programy przeciwdziałające wypaleniu zawodowemu, utrzymaniu zdrowia fizycznego i psychicznego, programy w zakresie profilaktyki uzależnień.</p> <p>Uwzględnienie wskazanych działań zasadniczo zwiększy dopasowanie programu do celu: wspieranie dostosowania pracowników, przedsiębiorstw i pracodawców do zmian, wspieranie aktywnego i zdrowego starzenia się oraz zdrowego i dobrze przystosowanego środowiska pracy, które uwzględni zagrożenie dla stanu zdrowia.</p>
<p>Załącznik nr 1 do FERS</p>		<p>Kwestia ryczałtów i stawek m.in. dotyczących kosztów pośrednich wymaga pogłębionej dyskusji i włączenia w prace nad ostatecznymi rozwiązaniami partnerów społecznych.</p>	<p>W perspektywie finansowej 2014-2020 wielokrotnie zgłaszany był problem niedostosowania pułapów i zakresu kosztów pośrednich do specyfiki projektów realizowanych przy wsparciu EFS. Skutkiem tego były problemy z rekrutacją personelu obsługowego do projektów, niskiej jakości wnioski o płatność, czy problemy z zapewnieniem pełnej realizacji projektów, zgodnie z ich założeniami. Kwestia ta wymaga pogłębionej dyskusji, by sytuacja beneficjentów w perspektywie 2021-2027 uległa w tym</p>

			zakresie poprawie.
<p>Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznego</p> <p>Cel szczegółowy d)</p> <p>Pkt 2</p>	77	<p>W tym punkcie podkreśla się wzmocnienie jakości świadczonych usług przez Bazę Usług Rozwojowych i to dobrze, że dostrzeżona jest taka potrzeba.</p> <p>Lecz przy konieczności wsparcia procesów zarządzania w tym zarządzania jakością – nie ma żadnego uzupełnienia dającego informację w jaki sposób zostanie to osiągnięte. Samo podnoszenie kompetencji kadry czy stworzenie i rozwój nowych form usług rozwojowych nie zapewnia jakości. Taką jakość można podnieść poprzez np. egzaminy zewnętrzne.</p>	<p>Rozwiązanie systemowe dotyczące podniesienia jakości zdobywanej wiedzy i powiązanie go z Krajowymi Ramami Kwalifikacji jest niezbędne.</p> <p>Natomiast zwiększenie integracji BUR ze Zintegrowanym Rejestrem Kwalifikacji jest b. dobrym kierunkiem.</p> <p>Proponujemy aby działania na rzecz jakości usług świadczonych w BUR obejmowały również konieczność zaprogramowania egzaminów zewnętrznych by wreszcie odejść od głównego miernika zdobytej wiedzy w postaci listy obecności i certyfikatu uczestnictwa.</p>

<p>Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznego</p> <p>Cel szczegółowy c)</p> <p>WSKAŹNIKI produktu i rezultatu</p>	<p>71 i 75</p>	<p>W tabeli przy wskaźniku: liczba wypracowanych modeli wsparcia dla pracodawców w zakresie równości szans płci</p> <p>- podana wartość dla celu na 2029 nie jest zrozumiała i wydaje się bardzo zaniżona</p>	<p>Niezrozumiałe jest osadzenie wartości wskaźnika na 2029 na liczbie „1”, tym bardziej wypracowane modele mają służyć pracodawcom</p>
<p>Oś I Lepsze polityki dla rozwoju społecznego</p> <p>Cel szczegółowy e)</p> <p>Pkt 9 i Tabela wskaźników</p>	<p>89 i 93-100</p>	<p>Pkt 9 brzmi: realizacja programów edukacyjnych popularyzujących wiedzę o dialogu społecznym na każdym etapie oraz kampanii informacyjnych dotyczących wpływu dialogu społecznego na kształtowanie warunków rozwoju społeczno-gospodarczego</p> <p>W tabeli wskaźników ten punkt „owskaźnikowany” a mówi o realizacji programów edukacyjnych popularyzujących wiedzę o dialogu społecznym</p>	<p>Koniecznym jest podanie wskaźników dla tego punktu.</p>
<p>Oś IV Zdrowie</p> <p>Cel szczegółowy d</p> <p>Główne grupy docelowe</p>	<p>193</p>	<p>Do grupy docelowej należy dopisać:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Przedsiębiorstwa i ich pracownicy - pracodawcy i ich pracownicy - partnerzy społeczni 	<p>W związku z tym, że cel dotyczy utrzymania w zdrowiu w środowisku pracy koniecznym jest włączenie partnerów społecznych oraz beneficjentów wsparcia (pracodawców, przedsiębiorców i pracowników) do grupy docelowej.</p>

Oś IV Zdrowie Cel szczegółowy d Wskaźniki produktu	195	Przy wskaźniku „liczba zrealizowanych kampanii edukacyjno-informacyjnych” w celu (2029) wartość liczbowa zwiększyć do 14 (5+9).	Należy wziąć pod uwagę partnerów społecznych w realizacji kampanii edukacyjno-informacyjnych.
Grupy docelowe we wszystkich celach szczegółowych	Cały dokument	Należy uspoźnić zapisy w których mowa o pracodawcach i pracownikach. W niektórych celach opisani są jako pracownicy i pracodawcy, w innych jako przedsiębiorstwa i ich pracownicy oraz pracodawcy i ich pracownicy	Należy nazywać grupy docelowe w jednolity sposób. Dla beneficjentów wsparcia stanowi to szczególnie ważny element.
Stosowanie kosztów jednostkowych, płatności ryczałtowych, stawek ryczałtowych i finansowania niepowiązanego z kosztami	277	Zaproponowany tu zapis dotyka bardzo istotnych kwestii i nie może być zbyt ogólnikowy i tak oszczędny w słowa. Tekst w pierwszej ramce powinien być bardziej rozbudowany. Konieczna jest również głębsza analiza załącznika nr 1 (str. 5)	W tym celu niezbędnym jest stworzenie możliwości przeanalizowania zapisanych propozycji w celu ich dostosowania do realiów w oparciu o doświadczenia z obecnej perspektywy (koszty bezpośrednie i pośrednie, stawki ryczałtowe. Sygnalizujemy konieczność przepracowania w szerszym gronie (np. partnerów społecznych + administracja) zaproponowanych rozwiązań.