

Uwagi Związku Rzemiosła Polskiego do projektu programu „Pomoc Techniczna dla Funduszy Europejskich 2021-2027”

I.p.	Numer priorytetu	Część dokumentu	Treść uwagi
1.	Priorytet 1: Skuteczne instytucje	1. Upowszechnienie nowoczesnych metod ZZL.	<p>Brak jakichkolwiek działań w zakresie proponowanych metod ZZL uwzględniających udział partnerów spoza administracji. Z założenia partnerzy spoza administracji zostali wykluczeni z systemu instytucji wdrażających poszczególne działania, co jest podejściem błędnym, ponieważ niektóre organizacje (przede wszystkim reprezentujące partnerów społecznych) posiadają odpowiedni potencjał do pełnienia takiej roli i powinny mieć możliwość pełnienia takiej roli, co oczywiście musi być uwarunkowane odpowiednimi zapisami nowej tzw. ustawy wdrożeniowej regulującej zasady wdrażania programów w zakresie polityki spójności na lata 2021-2027 (brak ograniczenia wyłącznie do instytucji finansów publicznych).</p> <p>Część „1.1.2 Główne grupy docelowe” należy uzupełnić o partnerów spoza administracji, w tym partnerów społecznych, którzy powinni stanowić grupę docelową następujących działań, ze względu na bezpośredni dostęp do szerokiej rzeszy beneficjentów ostatecznych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zapewnienie oferty dla doświadczonych pracowników 2. wzrost efektywności procesów ZZL, w tym: <ul style="list-style-type: none"> - budowanie wizerunku (employer branding) - monitorowanie satysfakcji pracowników – badania ankietowe oraz rozmowy przeprowadzane z odchodzącymi pracownikami (exit interview) - program wdrożenia (onboarding) dla nowych pracowników - promowanie upowszechnienia elastycznych i atrakcyjnych form pracy i rozwój świadczeń pozapłacowych
2.		2. Finansowanie działań zapewniających sprawny system wdrażania FE: <ul style="list-style-type: none"> • wsparcie debaty strategicznej 	Należy uwzględnić działania dedykowane wyłącznie partnerom spoza administracji, w tym partnerom społecznym, na szczeblu lokalnym i regionalnym. Należy naszym zdaniem precyzyjnie wymienić wśród grup docelowych tego działania partnerów spoza administracji, w tym partnerów społecznych

		<p>dotyczącej kwestii istotnych z punktu widzenia polityki spójności i rozwoju, uwzględniającej politykę przestrzenną i wpływ terytorialny planowanych interwencji z uwzględnieniem partnerów spoza administracji;</p>	
3.		<p>3. Zwiększenie zdolności administracyjnej instytucji systemu wdrażania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wsparcie wymiany doświadczeń i wzajemnego uczenia się instytucji poprzez tworzenie grup, sieci tematycznych oraz innych ciał dialogu angażujących ekspertów i partnerów, także spoza 	<p>Należy naszym zdaniem precyzyjnie wymienić wśród grup docelowych tego działania partnerów spoza administracji, w tym partnerów społecznych, którzy posiadają ogromne doświadczenia w tym zakresie.</p>

		administracji publicznej, w obszarach kluczowych dla efektywnego wdrażania FE (np. kosztów uproszczonych lub zielonych zamówień publicznych).	
4.		<p>4. koordynacja strategiczna i zarządcza na poziomie UP:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Finansowane będą koszty koordynacji strategicznej i zarządczej na poziomie UP dotyczące m.in.: działalności komitetów i podkomitetów monitorujących wdrażanie UP. 	Należy uwzględnić partnerów spoza administracji, w tym partnerów społecznych, jako podmiotów ściśle współpracujących z instytucjami wdrażającymi w tym zakresie
5.	Priorytet 2: Skuteczni beneficjenci	<p>1. Zwiększenie potencjału beneficjentów FE:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Koordynacja i prowadzenie sieci punktów informacyjnych 	Należy naszym zdaniem precyzyjnie wymienić wśród grup docelowych tego działania partnerów spoza administracji, w tym partnerów społecznych. Identyfikacja barier zniechęcających niektórych potencjalnych beneficjentów powinna stanowić oczywiste uzasadnienie do skierowania części działań do podmiotów takich jak partnerzy społeczni, dobrze znający specyfikę i potrzeby niektórych grup beneficjentów. Nikt lepiej jak partnerzy społeczni nie dotrze skuteczniej i bardziej efektywnie do określonych grup beneficjentów programu, ze względu na bezpośredni dostęp i znajomość

		<p>dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów FE;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wsparcie potencjału partnerów spoza administracji w celu zwiększenia ich udziału w realizacji polityk rozwoju na poziomie regionalnym i lokalnym; • Rozwijanie mechanizmów współpracy i partnerstwa ponadregionalnego oraz międzysektorowego (sektor publiczny, prywatny i pozarządowy); • Wsparcie procesu wymiany doświadczeń i najlepszych praktyk w zakresie realizacji polityki rozwoju, planowania 	<p>specyfiki określonej grupy beneficjentów. Przykładowo organizacje pracodawców reprezentowane w Radzie Dialogu Społecznego mają bezpośredni dostęp do setek tysięcy przedsiębiorców zrzeszonych w swoich strukturach i najlepiej znają specyfikę i potrzeby swoich członków. Dzięki temu mogą realizować wiele zadań doradczo-konsultacyjnych dla przedsiębiorców.</p>
--	--	---	--

		<p>strategicznego, przygotowania i wdrażania projektów oraz rozwijania narzędzi służących monitorowaniu rozwoju lokalnego.</p>	
6.	<p>Priorytet 3: Skuteczna komunikacja</p>	<p>Dotacje dla partnerów społeczno-gospodarczych;</p>	<p>W części 1.3.1 Opis planowanych interwencji należy zmienić zapis „dotacje dla partnerów społeczno-gospodarczych” na „dotacje dla partnerów spoza administracji, w tym partnerów społecznych i gospodarczych”. Należy zastosować terminologię z Białej Księgi Zasady Partnerstwa.</p> <p>Działania informacyjno – promocyjne nie powinny być zbyt ogólne, poszczególne kampanie powinny być kierowane nie tylko do ogółu społeczeństwa, ale też do zidentyfikowanych konkretnych grup odbiorców, istotną rolę w identyfikacji tych grup powinni pełnić właśnie partnerzy społeczni i inni partnerzy spoza administracji.</p>
7.	<p>Tabela 12 (str. 45) Obserwacje i zalecenia Parlamentu Europejskiego</p> <p>Sposób ujęcia obserwacji i zaleceń Parlamentu Europejskiego w PT FE</p>	<p>Potrzeba realnego wdrożenia podstawowych zasad i dobrych praktyk określonych w Europejskim Kodeksie Postępowania w zakresie Partnerstwa.</p>	<p>Konieczne w nowej perspektywie finansowej na lata 2021-2027 w ramach nowego Komitetu Umowy Partnerstwa na lata 2021-2027 należy w ramach kontynuacji działalności Podkomitetu ds. Rozwoju Partnerstwa i przeznaczyć dużo większe niż dotychczas środki na jego działania.</p>
8.		<p>Ważne jest uwzględnienie instytucji, które nie stanowią części systemu zarządzania, lecz które mają bezpośredni wpływ</p>	<p>W tej części należy precyzyjnie wymienić partnerów spoza administracji wśród podmiotów nie stanowiących części systemu zarządzania, lecz mających bezpośredni wpływ na wdrażanie polityki spójności.</p>

		na wdrażanie polityki spójności i instytucjom tym należy zaoferować pomoc w podwyższaniu i poprawie potencjału i standardów administracyjnych przez kształcenie, wymianę wiedzy, budowanie potencjału, tworzenie sieci kontaktów oraz tworzenie systemów IT niezbędnych do zarządzania projektami.	
9.	Tabela 13 (str. 50) Rekomendacje Komisji Europejskiej zawarte w Sprawozdaniu krajowym	Odpowiednie uczestnictwo i zwiększenie zdolności partnerów społecznych, społeczeństwa obywatelskiego i innych zainteresowanych stron w realizacji celów polityk publicznych.	Należy zmodyfikować tekst w zakresie zapewnienia regularne szkolenia dla przedstawicieli partnerów spoza administracji w Komitetach Monitorujących, poprzedzone rzetelną diagnozą potrzeb z możliwością organizowania tego typu szkoleń przez podmioty reprezentowane w danym Komitecie Należy zidentyfikować bariery, które zniechęcały do korzystania z tej formy wsparcia w podnoszeniu kompetencji członków KM w poprzednich latach na przestrzeni wcześniejszych perspektyw finansowych. Należy dobrze przemyśleć sposób finansowania szkoleń, studiów podyplomowych i kursów dla członków KM i wypracować właściwą i najbardziej efektywną formułę w tym zakresie we współpracy z partnerami spoza administracji.
10		Kompleksowe wsparcie dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów będzie również świadczone poprzez sieć punktów	Partnerzy społeczni powinni mieć możliwość prowadzenia punktów informacyjnych, przede wszystkim na szczeblu lokalnym i regionalnym, w województwach i powiatach, gdzie posiadają potencjał do prowadzenia tego placówek.

		<p>informatycznych, a także poprzez zapewnienie utrzymania i rozwoju wspólnego dla wszystkich programów krajowego systemu informatycznego, który ma zapewnić całościowe i jednolite podejście do obsługi projektu niezależnie od źródła jego finansowania (od momentu złożenia wniosku o dofinansowanie przez beneficjenta).</p>	
11	<p>Załącznik 1: Diagnoza wyzwań i potrzeb w obszarze objętym programem Pomoc Techniczna dla Funduszy Europejskich</p>		<p>Należy uzupełnić identyfikację barier uwzględniając np różne badania przeprowadzone w tym zakresie m.in przez partnerów społecznych. W podanej identyfikacji barier brakuje m.in stwierdzenia, że działania informacyjno – promocyjne nie powinny być zbyt ogólne, poszczególne kampanie powinny być kierowane nie tylko do ogółu społeczeństwa, ale też do zidentyfikowanych konkretnych grup odbiorców, istotną rolę w identyfikacji tych grup powinni pełnić właśnie partnerzy społeczni i inni partnerzy spoza administracji, którzy przykładowo zraszają setki tysięcy przedsiębiorców i najlepiej znają specyfiką poszczególnych branż czy kategorii przedsiębiorstw. Nie zidentyfikowano w ogóle bariery dotyczącej braku odpowiedniej znajomości potrzeb i specyfiki małych i średnich form przez wiele podmiotów prowadzących punkty konsultacyjno-doradcze.</p>

