

ZWIĄZEK  
RZEMIOSŁA POLSKIEGO  
2019-07-29  
POTWIERDZENIE  
WYSŁĘKI POCZTY



# Związek Rzemiosła Polskiego

ul. Miodowa 14, 00-246 Warszawa, tel. +48 22 50 44 200, fax. +48 22 50 44 220, www.zrp.pl, zrp@zrp.pl

NO-II-ASR/16/2019

Warszawa, 29 lipca 2019 r.

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

**Pan Maciej Kopec**  
**Podsekretarz Stanu**  
**Ministerstwo Edukacji Narodowej**

W nawiązaniu do pisma znak: DSKKZ-WKD.420.4.2019.JN przedstawiam stanowisko Związku Rzemiosła Polskiego w sprawie projektu rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie akredytacji kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych.

Zdaniem organizacji rzemiosła rzeczywiście potrzebne w tym zakresie jest jakościowe podejście do kryteriów akredytacji placówek kształcenia ustawicznego, jednakże warunki jej uzyskania powinny być bardziej doprecyzowane i w większym stopniu uwzględniać wcześniejsze doświadczenie placówek. Według organizacji rzemiosła samo stwierdzenie, że „akredytacja kuratora oświaty jest i pozostanie mechanizmem zapewniania jakości prowadzonego kształcenia” może być określeniem zbyt daleko idącym, gdyż:

1. w proponowanych zmianach nie określono jasnych wymagań, jakie musi spełnić instytucja ubiegająca się o nadanie akredytacji. W naszej ocenie powinno się tu pojawić odniesienie do obowiązujących zapisów, które wskazują przecież minimalne wymagania, co do bazy, środków dydaktycznych i innych. W ocenie organizacji rzemiosła w projekcie należy odnieść się jednoznacznie do zapisów Ustawy Prawo Oświatowe art. 118,
2. po analizie projektowanych zapisów pojawia się obawa, że akredytację będą mogły otrzymać także tzw. firmy „krzak” zarejestrowane np. trzy lata wstecz, które zaczęły realizację szkoleń dopiero na trzy miesiące przed akredytacją. W świetle proponowanych przepisów one także mogą wystąpić do kuratorium o przyznanie akredytacji i zapewne ją otrzymają, bowiem w projekcie nigdzie nie ma zapisu analogicznego do dziś obowiązującego – z odniesieniem do doświadczenia (które jest ewidentnym kryterium jakościowym), tj. „placówka prowadząca co najmniej rok kształcenie w zakresie objętym wnioskiem”,
3. analiza projektu nie pozwala na wskazanie ewentualnych kosztów uzyskania (i przedłużania) akredytacji - brak jest wskazania wysokości opłaty dla ubiegających się o akredytację, a wpisane na tym etapie odniesienie do art. 118 nic nie wnosi,

*Stypanek*

Trudno jednocześnie uzasadnić, dlaczego firmy i placówki, które uzyskały akredytację miałyby ją tracić po 31.12.2020 roku. Zmiana rozporządzenia nie wnosi istotnych zmian jakościowych, a jedynie zmiany administracyjne. Możemy jedynie domyślać się, że projektodawcy chodzi jedynie o pieniądze i wniesienie opłaty kolejny raz.

Następne założenie – choć słuszne w swojej idei – prawdopodobnie nie będzie skuteczne. Ministerstwo twierdzi, że: akredytacji będą podlegać konkretne pozaszkolne formy kształcenia ustawicznego, prowadzone przez dany podmiot, a nie, tak jak to było dotychczas, całość lub część prowadzonego przez niego kształcenia. W praktyce często zdarza się, że podmiot prowadzący różnego rodzaju szkolenia, po uzyskaniu akredytacji na jeden z kursów, reklamuje się jako „placówka posiadająca akredytację kuratora oświaty”, co sugeruje, że akredytacja dotyczy całej oferty edukacyjnej. Tymczasem, obecnie akredytacja w swoim założeniu też dotyczy tylko wybranych szkoleń, które uwzględnione są we wniosku. Nikt nie jest jednak w stanie narzucić obowiązku instytucjom, które posiada akredytację na jeden choćby rodzaj kursu, by nie posługiwały się stwierdzeniem „placówka posiadająca akredytację kuratora oświaty” – bo to przecież zgodne z prawdą. Jedynym rozwiązaniem, które przychodzi na myśl, jest przyznawanie akredytacji na szkolenia „w zakresie ...”, ale to by oznaczało konieczność podniesienia kosztów danej firmy poprzez uiszczanie opłat nie za jedną akredytację, ale za kilka lub kilkanaście, co negatywnie odbiłoby się na ich konkurencyjności i nie stanowiłoby motywacji do rozszerzania działalności edukacyjnej.

Kolejna uwaga do projektu rozporządzenia dotyczy par. 4.1 – skład zespołu akredytacyjnego. W rozporządzeniu określono, iż przedstawiciele organów państwowych stanowią 75 % składu zespołu akredytacyjnego (3 członków) natomiast przedstawiciele pracodawców 25 % (1 członek). Proponujemy pod rozwagę zwiększenie liczby przedstawicieli pracodawców w zespole akredytacyjnym do 2 członków.

ZRP nie jest przeciwne zmianom jakościowym w funkcjonowaniu niepublicznych placówek kształcenia ustawicznego, jednakże przedstawione propozycje w ocenie organizacji rzemiosła nie mają takiego charakteru i są nakierunkowane na ściąganie dodatkowych opłat za nadawanie akredytacji i jej utrzymywanie (co 5 lat) – stąd nasza negatywna opinia.

Prezes Zarządu  
Związku Rzemiosła Polskiego

Jan Gogolewski