



Związek Rzemiosła Polskiego

ul. Miodowa 14, 00-246 Warszawa, tel. +48 22 50 44 200, fax. +48 22 50 44 220, www.zrp.pl, zrp@zrp.pl
NR1/13/ 2017 Warszawa, 28.11.2017

Pani

Jadwiga Emilewicz

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju

W odpowiedzi na pismo Pani Minister Nr DOR-IV.0201.1.2017 IK:469520 z dnia 27 września 2017r., przy którym otrzymaliśmy projekt ustawy *o zmianie niektórych ustaw w celu wprowadzenia uproszczeń dla przedsiębiorców w prawie podatkowym i gospodarczym* (UD278), a także w nawiązaniu do informacji powziętej z wyników konsultacji społecznych tej ustawy i zamieszczonych na stronie rządowego centrum legislacji - Związek Rzemiosła Polskiego przekazuje następujące uwagi do niektórych rozwiązań zaproponowanych w niniejszym projekcie z uprzejmą prośbą o ich rozpatrzenie i uwzględnienie w toku dalszych prac legislacyjnych.

Po pierwsze Związek Rzemiosła Polskiego pozytywnie ocenia większość proponowanych rozwiązań, uważamy, że przyczynią się do uproszczenia i ułatwienia działalności przedsiębiorców, zniosą niektóre biurokratyczne obowiązki. Doceniamy, że zostały zauważone przez Autorów projektu, uznano, że nie są priorytetowymi z punktu widzenia potrzeb administracji państwa i ich wypełnianie przez przedsiębiorców może zostać zredukowane.

Jak zwraca się uwagę w uzasadnieniu projektu ustawy, projekt zakłada *„wprowadzenie regulacji skierowanych na redukcję obciążeń administracyjnych nakładanych na przedsiębiorców i narzędzia minimalizujące ryzyko związane z obciążeniami podatkowymi oraz wprowadza narzędzia minimalizujące ryzyko związane z prowadzeniem kontaktów biznesowych z kontrahentami, którzy okazali się nierzetelni”*.

Zdaniem Związku Rzemiosła Polskiego zaproponowane rozwiązanie polegające na kasowym rozliczeniu kosztów (przychodów) w podatkach dochodowych, w przypadku kiedy dłużnik nie ureguluje płatności w terminie 120 dni - nie wpisuje się w zasadniczy cel ustawy, jakim jest redukcja obowiązków administracyjnych. Jak pokazały doświadczenia poprzednich lat rozwiązanie to w żaden sposób nie wpłynęło na likwidację zatorów płatniczych.

Uwagi do propozycji tej nowej regulacji Związek Rzemiosła przekazał w piśmie z dnia 12.12.2016r. skierowanym do Ministra Mariusza Haładyja, przy okazji konsultacji pakietu aktów prawnych „Konstytucji biznesu”. Nie otrzymaliśmy wyjaśnienia negującego zgłoszone

wówczas przez ZRP argumenty uzasadniające zasadność wycofania się z wprowadzania tej regulacji, a obecnie w nie zmienionej formie do niej powrócono.

Ponawiamy zatem, że podobne rozwiązania (wprawdzie odnoszące się tylko do kosztów) wyłączające możliwość zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów niezapłaconych faktur zostały wprowadzone w 2012 roku ustawą o redukcji niektórych obciążeń administracyjnych w gospodarce, których najważniejszym zadaniem miało być, tak jak w tej ustawie - wprowadzenie ułatwień dla przedsiębiorców. Mechanizm korekty kosztów miał przyczynić się, m.in. do likwidacji zatorów płatniczych. Tak się jednak nie stało, a przepis o korekcie kosztów we wszystkich rankingach prowadzonych wśród przedsiębiorców został oceniony jako najbardziej uciążliwy, utrudniający rozliczenia księgowo-podatkowe firmom. W rezultacie został on uchylony z dniem 1 stycznia 2016r.

I ponownie w ustawie, która ma przynieść uproszczenia podatkowe przedsiębiorcom i zminimalizować ich ryzyko związane z obciążeniami podatkowymi proponuje się powrót do tego mechanizmu (o tyle korzystniej, że korekta obecnie obejmie również przychody) - na zasadach podobnych do ulgi na złe długi obowiązującej w VAT.

Związek Rzemiosła Polskiego jest przeciwny przenoszeniu rozwiązań, tzw. ulgi na złe długi obowiązującej na gruncie ustawy o VAT do przepisów ustaw o podatku dochodowym (PIT i CIT). *Najważniejszym uzasadnieniem, że nie powinna być wprowadzana w podatkach dochodowych jest fakt, że spowoduje ona znaczne obciążenia biurokratyczne u podatników, w tym będących przedsiębiorcami, którzy są zwolnieni od VAT i ich nie dotyczy obowiązek monitorowania płatności oparciu o przepisy ustawy o VAT, a na podstawie projektowanych przepisów zostaną objęci tym uciążliwym, szczególnie w uproszczonej księgowości - obowiązkiem.*

Dodatkowo zwracamy uwagę, że w przypadku podatków dochodowych korekta kosztów napotyka na dodatkowe komplikacje (np. w przypadku środków trwałych, czy korekt spisów z natury). Co ważne zagraniczni kontrahenci przedsiębiorców nie mają obowiązku respektowania polskich przepisów, co stawia polskiego przedsiębiorcę w nierównej sytuacji.

Ponadto uważamy, że o ile w VAT ulga na złe długi wiąże się z realnym zwrotem do przedsiębiorcy nadpłaconego podatku, o tyle ta sama korekta w podatkach dochodowych może być iluzoryczna i nigdy może nie zostać skonsumowana przez podatnika. Uzasadnialiśmy to następująco:

W sytuacji, kiedy korekta będzie dotyczyła roku poprzedniego, od którego podatek został już zapłacony, to „nadpłacony” podatek powstały w wyniku uregulowania należności może nie zostać odzyskany, jeśli nie będzie dochodu (będzie strata) w bieżącym okresie rozliczeniowym. A najczęściej powodem nieterminowego regulowania zobowiązań przedsiębiorcy - są

niezapłacone jemu wierzytelności. W takiej sytuacji beneficjentem wprowadzenia takiego rozwiązania będzie wyłącznie budżet państwa.

Podobna sytuacja może wystąpić w ciągu roku podatkowego - wcześniej zapłacone zaliczki nie zostaną zwrócone z powodu nie osiągnięcia dochodu umożliwiającego jego pomniejszenie, tyle że podatnik może je odzyskać w rocznym zeznaniu podatkowym.

Zapoznaliśmy się z uwagami zgłaszanymi przez organizacje, w tym przedsiębiorców, podczas konsultacji przed konferencją uzgodnieniową w dniach 6 i 7 listopada 2017r. Podobne krytyczne uwagi nt. propozycji wprowadzenia do podatków dochodowych „ulgi na złe długi” zgłosiły i inne organizacje (m.in. Związek Pracodawców Polska Miedź, Polska Izba Spedycji i Logistyki, Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu), a także jak nam wiadomo negatywne stanowisko do tych rozwiązań prezentuje Konfederacja Lewiatan.

Przedstawiając z punktu widzenia interesu przedsiębiorcy, powyższe wady projektowanego przepisu w podatkach dochodowych - wnioskujemy zatem o wycofanie się z wprowadzania omawianej regulacji.

/ - / **Jan Gogolewski**

Prezes Związku Rzemiosła Polskiego

Do wiadomości:

Pan

Paweł Gruza

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów