



Związek Rzemiosła Polskiego

ul. Miodowa 14, 00-246 Warszawa, tel. +48 22 50 44 200, fax. +48 22 50 44 220, www.zrp.pl, zrp@zrp.pl

NR/EL/2/ 2017

Warszawa, 09.03.2017

Pan

Mariusz Haładyj

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Rozwoju i Finansów

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z przekazanym pismem Nr DDR-II-0210-1/2/17 IK:147033 z dnia 10 lutego 2017r. do konsultacji projektami czterech aktów prawnych wchodzących w zakres pakietu ustaw „Konstytucji biznesu” - Związek Rzemiosła Polskiego ponawia wcześniej zgłaszane uwagi do projektowanych przepisów z uprzejmą prośbą o ich uwzględnienie w toku dalszych prac legislacyjnych.

W związku z przekazaną przez Pana Ministra informacją - podczas posiedzenia w dniu 2 marca br. - Zespołu problemowego ds. Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego rozwoju RDS o wycofaniu się resortu z projektowanego powołania *Komisji Wspólnej Rządu i Przedsiębiorców* - wcześniej zgłaszane uwagi Związku Rzemiosła Polskiego do art. 4 projektu ustawy stają się nieaktualne.

Jednocześnie ponawiamy uwagę zgłoszoną przez przedstawiciela ZRP podczas posiedzenia ww. Zespołu o wątpliwościach, co do ryzyka powielania kompetencji przypisanych Rzecznikowi Przedsiębiorców z podstawowymi zadaniami statutowymi realizowanymi przez organizacje samorządu gospodarczego przedsiębiorców, polegających na udzielaniu przedsiębiorcom pomocy i ochrony prawnej oraz reprezentowaniu ich interesów. Do realizacji takich zadań są zobowiązane wszystkie organizacje samorządów gospodarczych i nie widzimy uzasadnienia do powielania tych funkcji przez nowo powołany organ administracji rządowej. Dodatkowo nie wiadomo, jaki będzie podział kompetencji z powołanym już wcześniej Rzecznikiem MSP.

I. Ponadto zgłaszamy następujące uwagi do projektu z dnia 10.02.2017r. ustawy Prawo przedsiębiorców

1. Do art. 3

Podtrzymujemy, wcześniej zgłaszane wątpliwości do zaproponowanej definicji działalności gospodarczej w części dotyczącej określenia „*wykonywana samodzielnie*”. Uważamy, że pojęcie to mało precyzyjnie definiuje działalność gospodarczą i bardziej odpowiednie byłoby posłużenie się określeniem „*prowadzona we własnym imieniu*”, co znacznie lepiej oddaje

zasadniczy wyznacznik działalności gospodarczej jakim jest odpowiedzialność wobec osób trzecich i ponoszenie ryzyka gospodarczego. Chyba, że intencją autorów projektu było wprowadzenie do działalności gospodarczej osób samozatrudnionych działających jako podmioty zależne, co nie znajduje uzasadnienia. Wprowadzenie do definicji działalności gospodarczej warunku „*prowadzona we własnym imieniu*” rozstrzyga te wątpliwości. Potwierdzeniem dla zasadności uwagi Związku Rzemiosła jest zaproponowana przepisami wprowadzającymi - Prawo przedsiębiorców zmiana w Ordynacji podatkowej - definicja działalności gospodarczej dla celów podatkowych, w której poza powołaniem na definicję z Prawa przedsiębiorców za działalność gospodarczą uznaje się „*każdą inną działalność zarobkową wykonywaną we własnym imieniu i na własny lub cudzy rachunek*”.

Ponadto użycie pojęcia „*wykonywana samodzielnie*” sugeruje ograniczenie możliwości podzlecania działalności innym przedsiębiorcom, oraz może powodować komplikacje w odróżnieniu działalności gospodarczej od świadczenia usług na podstawie umowy zlecenia, które są wykonywane samodzielnie, ale bez ryzyka ponoszenia odpowiedzialności.

2.Do art. 5

Związek Rzemiosła Polskiego zdecydowanie jest przeciwny nie uznawaniu za działalność gospodarczą działalności wykonywanej przez osoby fizyczne, nie ujawnionej w CEIDG, jeśli przychód z niej nie przekracza miesięcznie połowy minimalnego wynagrodzenia.

Przyjęcie takiego rozwiązania będzie oznaczało, że dla pewnej grupy podmiotów nie przewiduje się żadnego monitorowania rozmiarów ich działalności i w konsekwencji będą one zwolnione, np. z opłacania składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, z wielu biurokratycznych obowiązków, którymi obarczeni są wszyscy przedsiębiorcy (także i ci którzy prowadzą działalność w bardzo małych rozmiarach), jak prowadzenie ewidencji podatkowych, składanie deklaracji, ewidencjonowanie sprzedaży za pomocą kas fiskalnych, czy raportowanie w formie plików JPK. Zwolnienie tej grupy osób z ww. obowiązków może także oznaczać, że większość z nich (przy nowej kwocie wolnej od podatku w PIT w wysokości 6,6 tys. zł) nie zapłaci podatku. Zresztą, nie jest pewne czy miałyby być ewentualnie opodatkowywany przychód maksymalnie w kwocie 12 tys. zł, czy dochód, który nie wiadomo jak byłby ustalany, jeśli osoby te będą zwolnione z prowadzenia ewidencji dla celów podatku dochodowego. Jak nam wiadomo przewiduje się dla tych osób tylko prowadzenie ewidencji dla celów VAT.

Uważamy, że usankcjonowanie przepisami prawa działalności gospodarczej sytuacji osób prowadzących działalność w niewielkich rozmiarach – poprzez nie uznawanie jej za działalność gospodarczą będzie rodziło wiele wątpliwości interpretacyjnych, szczególnie w sytuacji, kiedy usługi takie będą wykonywane na rzecz przedsiębiorców i osób prawnych.

Wówczas będzie wątpliwe, czy dana usługa jest świadczona w warunkach bliższych działalności gospodarczej (czyli samodzielnie i we własnym imieniu) i wówczas zgodnie z intencją tego przepisu nie będzie podlegała obowiązkom z tytułu ubezpieczeń społecznych; czy też zostanie uznana jako świadczenie usługi w oparciu o umowę zlecenia z wszystkimi konsekwencjami podatkowo-ubezpieczeniowymi dla zleceniobiorcy i zleceniodawcy.

Zresztą nie widzimy powodów, aby inaczej miało być traktowane fiskalnie i pod kątem obowiązków ubezpieczeniowych - świadczenie usług w niewielkich rozmiarach do 1 tys. zł miesięcznego przychodu w oparciu o umowę zlecenia wobec działalności wykonywanej w oparciu o art. 5 projektowanej ustawy.

Wprowadzenie takiej regulacji zostanie odebrane przez mikroprzedsiębiorców jako ułatwienie dla pewnej grupy podmiotów prowadzenia działalności w szarej strefie, co ma szczególne znaczenie w usługach i drobnym handlu.

Uważamy, że unormowanie to narusza konstytucyjną zasadę równości wobec prawa podmiotów gospodarczych a przede wszystkim, jako wsparcie udzielane niektórym przedsiębiorcom będzie niedozwoloną pomocą publiczną w rozumieniu przepisów UE.

W związku z powyższym wnioskujemy o wykreślenie art. 5 ustawy.

3. Analogiczne uwagi zgłaszamy do **art. 6 pkt 4)** ustawy, którym usankcjonowano, nie uznawanie za działalność gospodarczą sprzedaży przez rolników produktów roślinnych i zwierzęcych przetworzonych w sposób inny niż przemysłowy. Wcześniej innymi przepisami (ustawa z dnia 16.11.2016 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia sprzedaży żywności przez rolników) zwolniono z opodatkowania PIT przychody tego rodzaju do poziomu 20 tys. zł rocznie.

3. Do **art. 71 ust.4** projektu ustawy - wnioskujemy o doprecyzowanie przepisu określającego sytuacje, kiedy Rada Ministrów może zdecydować o rezygnacji z konsultacji publicznych. Proponujemy dookreślenie pojęcia ważnego interesu publicznego, podobnie, jak w ust. 2 art.11 poprzez następujący zapis: „ważny interes publiczny, w tym istotne interesy państwa, a w szczególności jego bezpieczeństwa, obronności lub porządku publicznego”.

4. W dotychczasowej ustawie o swobodzie działalności gospodarczej w art. 103 zawarto przepis, zgodnie z którym Państwo zobowiązane jest do stwarzania, z poszanowaniem zasad równości i konkurencji, korzystne warunki dla funkcjonowania i rozwoju mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców. Obecnie zrezygnowano z wprowadzenia, tych szczególnych zasad traktowania MSP do ogólnego prawa regulującego działalność przedsiębiorców. Wprawdzie w projekcie ustawy o Rzeczniku Przedsiębiorców

mówi się o tym, że Rzecznik w swoich działaniach uwzględnia w szczególności interes mikroprzedsiębiorców oraz MSP, ale to nie odnosi się do pozostałych problemów, które mogą wynikać z potrzeby wyrównywania warunków funkcjonowania MSP.

Wnioskujemy zatem o rozważenie wprowadzenia do nowego Prawa przedsiębiorców analogicznych przepisów o MSP.

II. Do projektu ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy

Związek Rzemiosła Polskiego popiera pomysł zgłoszony przez środowisko doradców podatkowych, aby CEIDG zawierała informacje o kwalifikacjach, uprawnieniach danego przedsiębiorcy w zakresie prowadzonej przez niego działalności. W przypadku zawodów z zakresu finansów zgłoszono propozycję aby informacje w CEIDG poszerzyć, np. o nr wpisu na listę doradców podatkowych, wpisu na listę biegłych rewidentów. Wniosek tego środowiska uzasadniano tym, że prowadząc działalność gospodarczą warto mieć poczucie bezpieczeństwa, że rozliczenia z fiskusem i ZUS będą prawidłowe.

Popierając ten wniosek Związek Rzemiosła Polskiego postuluje jednocześnie o rozważenie zastosowania tego rozwiązania w odniesieniu do pozostałych grup przedsiębiorców osób fizycznych, w ten sposób aby informacja CEIDG zawierała *informacje o kwalifikacjach, uprawnieniach danego przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą w określonej branży*. Mogłyby to być informacje, np. o nadanych tytułach zawodowych poczynając od magistra, inżyniera do mistrza i technika w danym zawodzie oraz o dodatkowych uprawnieniach wymaganych w zawodach regulowanych, jak. np. uprawnienia budowlane.

Uzasadnieniem dla wprowadzenia do CEIDG powyższych informacji jest zwiększenie poczucia bezpieczeństwa jakości wykonywanych usług, czy innej działalności gospodarczej dla potencjalnego kontrahenta przedsiębiorcy.

/ - / Jerzy Bartnik

Prezes Związku Rzemiosła Polskiego