



# Związek Rzemiosła Polskiego

ul. Miodowa 14, 00-246 Warszawa, tel. +48 22 50 44 200, fax. +48 22 50 44 220, www.zrp.pl, zrp@zrp.pl

NO-II-ASR/2/15

Warszawa, 15 stycznia 2015 r.

**Pan Jacek Męcina**  
**Sekretarz Stanu**  
**Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej**

Związek Rzemiosła Polskiego – w nawiązaniu do projektu Planu Działań na Rzecz Zatrudnienia (KPDZ) przekazuje poniżej uwagi i komentarze środowiska rzemieślniczego:

1. W ocenie ZRP dokument zawiera szereg propozycji zmierzających do poprawy sytuacji w obszarze zatrudnienia. Pierwszy priorytet to innowacyjne polityki rynku pracy, w tym: działania w ramach Gwarancji dla Młodych (GdM), ewaluację efektywności Krajowego Funduszu Szkoleniowego oraz prowadzenie monitoringu zawodów deficytowych i nadwyżkowych. We wszystkie te działania, a zwłaszcza realizację GdM chcemy się włączyć za pośrednictwem izb i cechów rzemieślniczych. Doceniamy także uwzględnienie szczególnej sytuacji mikroprzedsiębiorstw przy finansowaniu szkoleń z KFS. W diagnozie mówi się też o konieczności wypracowania nowego modelu gospodarki opartego w większym stopniu na kreatywności i wykorzystaniu innowacji. W tym świetle zadanie 1.2 polegające na promocji i rozwoju Krajowego Funduszu Szkoleniowego, przy jednoczesnym zawężeniu kręgu beneficjentów do wieku 45+, ogranicza potencjalne korzystanie z tej możliwości w naszym środowisku, które opierać musi swoją przyszłość na młodych pracownikach. Korzystając z okazji wnioskujemy o jak najszybsze obniżenie tej granicy wiekowej, co pozwoli młodym czeladnikom na skorzystanie ze środków KFS na podnoszenie własnych kwalifikacji, czy chociażby pokrycie kosztów własnych egzaminów mistrzowskich. W tym kontekście bardzo ważne są także koszty specjalistycznych szkoleń dla prowadzących zakłady rzemieślnicze, gdyż pozwoli to na poprawę ich konkurencyjności.
2. W kwestii KFS pojawia się także pytanie dlaczego formularze wniosków o dofinansowanie z Funduszu są tak zróżnicowane? Formularze różnią się zarówno stosowanymi w województwach, miastach. Bardzo często niektóre PUP-y dodają jeszcze dodatkowe załączniki i regulaminy (tylko formularz o pomocy de minimis jest identyczny, bo to wynika z legislatury). Proponujemy zatem rozważyć możliwość ustalenia jednolitego formularza, co ułatwi korzystanie z tego instrumentu ekonomicznego pracodawcom działającym na różnych terenach.
3. Pomimo niewielkiego stosunkowo udziału zakładów rzemieślniczych w eksporcie towarów do państw trzecich popieramy wspieranie przedsiębiorstw, które ucierpiały z powodu ograniczeń w wywozie towarów na terytoria innych krajów. Rzemiosło jest szczególnie zainteresowane doskonaleniem usług z zakresu pośrednictwa pracy i doradztwa zawodowego świadczonych przez publiczne służby zatrudnienia (także tych związanych z profilowaniem bezrobotnych i tworzeniem Indywidualnych planów działań). Cieszą także takie inicjatywy jak np.: „Europejska Sieć Całozyciowego Poradnictwa Zawodowego” (ELGPN) w ramach Programu Erasmus+.

4. W ramach innowacyjnych polityk wskazano również wdrażanie systemu pożyczkowego w ramach programu „Pierwszy biznes” oraz zestawienie efektywności działań powiatowych urzędów pracy i monitoring wdrażania nowelizacji ustawy o promocji zatrudnienia. Zdecydowanie należy stwierdzić, iż wspieranie nowopowstających firm jest działaniem pozytywnym, choć budzi pewne kontrowersje dla przedsiębiorców już funkcjonujących na rynku (np.: możliwość stosowania niższych cenników dzięki wsparciu publicznemu).
5. Z punktu widzenia funkcjonowania izb rzemieślniczych i cechów szczególnie istotna wydaje się możliwość wspierania tworzenia partnerstw na rzecz zatrudnienia na poziomie lokalnym (Działanie kierunkowe 2). W Zadaniu 2.1 przewiduje się utworzenie Rad Sektorowych i Rad Programowych ds. Kompetencji, które mają na celu zwiększenie wiedzy o potrzebach kwalifikacyjno-zawodowych w poszczególnych sektorach gospodarki, powiązane ze zwiększeniem dopasowania oferty edukacyjnej do potrzeb przedsiębiorców oraz lepsze dopasowanie kompetencji pracobiorców do potrzeb pracodawców. Z kolei *Zadanie 2.2. wspieranie partnerstw lokalnych* przewiduje uruchomienie konkursów na szczeblu centralnym w ramach GdM oraz priorytetu inwestycyjnego II Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) – Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji. Przewiduje się tam utworzenie 16 partnerstw (działających lokalnie i regionalnie w obszarze rynku pracy), które wypracują działania na rzecz aktywizacji osób młodych znajdujących się w trudnej sytuacji na rynku pracy. Już dzisiaj deklarujemy chęć daleko idącego zaangażowania się organizacji rzemiosła w tworzenie tych partnerstw i aktywizację młodzieży.
6. Izby rzemieślnicze mogą być zainteresowane także udziałem w przekwalifikowywaniu biernych zawodowo rolników, a także i cudzoziemców znajdujących się w Polsce pod ochroną międzynarodową – zwłaszcza w kontekście wydarzeń na Wschodzie i ewakuacji Polaków z Donbasu.
7. Deklarujemy także wsparcie w zakresie Działania 4. obejmującego wspieranie mobilności pracowników na europejskim rynku pracy oraz mobilności społeczno-zawodowej młodzieży defaworyzowanej – zgodnie z doświadczeniami nabytymi przez nasze organizacje w ramach programu LdV.
8. Szczególnie ważne dla naszego środowiska jest *Działanie kierunkowe 5. Wspieranie systemu edukacji zawodowej, ustawicznej oraz uczenia się przez całe życie*. Przewidziano m.in. realizację Akademii PARP i rozwój internetowego systemu informacji edukacyjno-zawodowej. Wskazano na modyfikację klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego oraz opracowanie i opublikowanie podstaw programowych kształcenia w zawodach. To działanie obejmuje również wdrożenie Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji (złożonego z Polskiej Ramy Kwalifikacji i Zintegrowanego Rejestru Kwalifikacji) oraz Rejestru Usług Rozwojowych. W Działaniu kierunkowym 5. przewidziano też realizację projektów konkursowych, w tym na diagnozowanie potrzeb szkoleniowych, eko-innowacje, i inne. W powyższym kontekście zwracamy uwagę na konieczność uelastyczenia procedur związanych ze zgłaszaniem nowych zawodów do Klasyfikacji Zawodów Szkolnictwa Zawodowego (jako przykład pozytywnej współpracy w tym zakresie możemy podać mechanika pojazdów motocyklowych). Uważamy także, że szkoły, a zwłaszcza gimnazja powinny zatrudniać doradców zawodowych. Natomiast w kwestii tworzonego Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji przypominamy o konieczności stworzenia systemu, który wzmocni pozycję polskich fachowców na europejskim rynku. Jednocześnie w napięciu oczekujemy kolejnej odsłony konsultacji społecznych KRK, tym razem poświęconej Zintegrowanemu Rejestrowi Kwalifikacji. Kwestie związane z funkcjonowaniem i finansowaniem

Rejestru pozostają bowiem owiane „mgłą tajemnicy”, a w przypadku, gdy nasza organizacja dysponuje zbiorem ponad 200 kwalifikacji temat ten jest szczególnie wrażliwy (zwłaszcza, że nie wiadomo, kto będzie odpowiadał za aktualizację i utrzymanie Rejestru).

9. Pozytywnie oceniamy założenia ujęte w *Działaniu kierunkowym 6. Wspieranie osób zaliczanych do grup defaworyzowanych na rynku pracy*, które obejmuje cały wachlarz takich aktywności, jak: wsparcie rodziców w wychowywaniu dzieci do lat 3, w tym program „Maluch”, realizacja programu „Solidarność pokoleń”, rozwój przedsiębiorczości społecznej oraz zwiększenie możliwości zatrudnieniowych młodych do 29 r.ż. pozostających bez pracy. Uwzględniono tu również działania na rzecz niepełnosprawnych, m.in. zwrot kosztów szkolenia pracownika pomagającego niepełnosprawnemu w pracy oraz tzw. „zatrudnianie wspomagane” i program „Junior”. Oczekujemy możliwie szerokiego włączenia naszych organizacji w realizację projektów wymienionych w Działaniu 6.16 dotyczącym młodzieży i tzw. NEET-sów (współfinansowane z EFS, nadzór ze strony OHP).
10. Widzimy udział rzemiosła także w Działaniu kierunkowym 7. poświęconym tworzeniu nowych miejsc pracy, gdzie wskazano m.in. na spółdzielczość socjalną, Fundusz Inicjatyw Obywatelskich (w jego ramach m.in. na warsztaty zawodów ginących, w których rzemiosło mogłoby odegrać istotną rolę) oraz na program wieloletni „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy”. Przewidziano także działania na rzecz nowych inwestycji i prowadzenia działalności w dziedzinie gospodarki elektronicznej oraz wspieranie kreowania przedsiębiorczości i tzw. „zielonych” miejsc pracy. Jednocześnie warto zaznaczyć, iż w zadaniu 7.8 wskazano możliwość wnioskowania o finansowe wsparcie rozwoju rynku usług świadczonych elektronicznie ale tylko dla podmiotów działających poniżej dwóch lat. W naszej ocenie należy rozszerzyć taką możliwość także na inne firmy. Pozostawienie zapisów w obecnej formie może spotkać się bowiem z zarzutem nierównego traktowania podmiotów.

Reasumując – pomimo krótkiego terminu na konsultacje - pozytywnie oceniamy założenia Planu i widzimy aktywnego włączenia organizacji rzemiosła w znacznej części przedstawionych działań.