**Uwagi Związku Rzemiosła Polskiego do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego przedsiębiorców** (wersja 0.1. projekt z dnia 01.07.2016)

Związek Rzemiosła Polskiego popiera większość zaproponowanych zmian w otoczeniu prawnym przedsiębiorców zamieszczonych w konsultowanym projekcie.

 Zwracamy jednak uwagę, że niestety spośród wniosków zawartych w wykazie postulowanych zmian przez ZRP, skierowanym do Pana Ministra Mariusza Haładyja w dniu 12.04.2016r., w konsultowanym projekcie ustawy znalazło się tylko podwyższenie limitu przychodów uprawniających do uproszczonej księgowości w zakresie podatkowej księgi i ryczałtu. Są to ważne rozwiązania, które na pewno zostaną dobrze przyjęte przez MSP, ale niestety spośród 18-stu szczegółowych postulatów zgłoszonych w ww. opracowaniu jest to tylko znikoma ich część. Zabrakło, np. rozwiązań w zakresie podniesienia wartości środka trwałego podlegającego amortyzacji, uproszczenia przepisów w przypadku tzw. zbiegu tytułów do ubezpieczeń społecznych, urealnienia stawek przebiegu dla pojazdów wykorzystywanych do celów służbowych, czy uproszczeń przepisów regulujących działalność firm branży spożywczej.

Jednocześnie Związek Rzemiosła Polskiego, po konsultacjach z regionalnymi organizacjami rzemiosła, zebrał następujące uwagi do projektowanych zmian w prawie regulującym działalność przedsiębiorców.

1. **Do art. 4 - zmiany w ustawie o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych**

Podwyższenie do 50 pracowników, progu zatrudnienia dla obowiązku tworzenia zakładowego regulaminu wynagradzania, regulaminu pracy i tworzenia ZFŚS jest niewątpliwie dobrym rozwiązaniem, ułatwiającym prowadzenie działalności gospodarczej.

Jednocześnie postulowano rozważenie wprowadzenia analogicznej zmiany (poprzez podwyższenie do 50-ciu progu zatrudnienia w firmie) w art. 61.ust. 1 pkt.1) ustawy o  świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, nakładającego na pracodawcę zatrudniającego więcej niż 20 pracowników obowiązek ustalania i wypłacania zasiłków dla pracowników. Ustalanie wysokości i wypłaty zasiłków, szczególnie w grupie mniejszych firm, oceniany jest przez przedsiębiorców jako uciążliwy obowiązek.

**2. Do art. 16 - zmiany w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej (pkt 3-5 - w zakresie CEIDG)**

Konsultowane organizacje przekazały wątpliwości do projektowanych zmian w ustawie  o swobodzie działalności gospodarczej w części dotyczącej zniesienia we wpisie do CEIDG w art. 25 ust.1 pkt.5 adresu zamieszkania przedsiębiorcy. Wpisowi do CEIDG podlegają jedynie przedsiębiorcy będący osobami fizycznymi, dlatego nie podzielamy poglądu prezentowanego w uzasadnieniu, że zmiany polegające na *ograniczeniu zakresu danych zawartych we wpisie do CEIDG nie będą miały wpływu na bezpieczeństwo obrotu gospodarczego.* Doświadczenie życiowe wskazuje, że informacja o miejscu zamieszkania przedsiębiorcy bywa przydatna dla kontrahenta przedsiębiorcy, bowiem stanowi najczęściej podstawowe miejsce dla możliwości skutecznego doręczenia korespondencji, czy miejsce gdzie znajdują się podstawowe składniki majątku danego przedsiębiorcy. Ponadto, w odróżnieniu od miejsca wykonywania działalności, miejsce zamieszkania nie ulega tak częstym zmianom, jak w przypadku miejsca wykonywania działalności gospodarczej.

W naszej ocenie jest to sytuacja, w której należy rozważyć dwa interesy, z jednej strony ochronę określonych informacji dotyczącej osób fizycznych (przedsiębiorców),
a z drugiej strony potrzebę ochrony pewności obrotu gospodarczego i ochrony praw wierzycieli w przypadku utraty płynności finansowej przez przedsiębiorcę. Uważamy, że bezpieczeństwo obrotu gospodarczego powinno być nadrzędne w tym przypadku i podlegać większej ochronie, nawet kosztem prawa do ochrony pewnych informacji dotyczących przedsiębiorców będących osobami fizycznymi. Dodatkowo trzeba zwrócić uwagę, że w przypadku wielu przedsiębiorców, i tak adres zamieszkania będzie podawany w CEIDG oraz w fakturach, bo będzie on tożsamy z miejscem wykonywania działalności.

Uważamy, że jeżeli określona osoba decyduje się na rozpoczęcie prowadzenia działalności gospodarczej (uzyskuje status przedsiębiorcy), powinna się godzić na ograniczenie niejawności pewnych informacji jej dotyczących w celu zwiększenia pewności obrotu gospodarczego dla jej potencjalnych kontrahentów.

Łatwy dostęp przez kontrahentów do adresu zamieszkania przedsiębiorcy może stanowić jedyne źródło informacji do podjęcia działań prawnych, na czele z działaniem na drodze sądowej i komorniczej, w przypadku gdy przedsiębiorca okaże się nierzetelny i zaprzestaje regulowania należności.

Tym samym, usunięcie adresu zamieszkania w CEIDG, utrudni w znaczny sposób dopełnienie szeregu obowiązków formalno-prawnych przez wierzycieli przedsiębiorcy, np. uniemożliwi skuteczne wezwanie do zapłaty, czy podanie aktualnego adresu zamieszkania osoby fizycznej w pozwie sądowym. Co więcej, w sytuacji zaprzestania wykonywania działalności we wskazanych wcześniej miejscach jej prowadzenia, lub zaniechania aktualizacji tych danych, ustalenie w dogodnym dla kontrahentów takiego przedsiębiorcy adresu kontaktowego (którym najczęściej jest adres zamieszkania) może być znacznie utrudnione i czasochłonne.

Okoliczności tych nie zmieni kolejna proponowana zmiana wprowadzająca obowiązek złożenia wraz wnioskiem o wpis do CEIDG oświadczenia o posiadaniu tytułu prawnego do nieruchomości, których adresy podlegają wpisowi do CEID. Zresztą często te adresy będą tożsame z adresem zamieszkania.

Tak, jak już to podkreślono powyżej, wskazanie tytułu prawnego do lokalu, np. umowy najmu, często zawieranej jedynie na potrzeby rejestracji, nie daje żadnej gwarancji pozostałym uczestnikom obrotu gospodarczego, że dane te będą aktualne w momencie utraty płynności finansowej przez takiego przedsiębiorcę, oraz że pod tym adresem znajdują się jakiekolwiek składniki majątkowe pozwalające na zaspokojenie wierzycieli takiego przedsiębiorcy. Gwarancje taką w dużo większym zakresie daje wskazanie miejsca i adresu zamieszkania przedsiębiorcy.

Warszawa, 08.08.2016r.