Związek Rzemiosła Polskiego

ul. Miodowa 14, 00-246 Warszawa, tel. +48 22 50 44 200, fax. +48 22 50 44 220, www.zrp.pl, zrp@zrp.pl

Warszawa, 12.04.2013

To: Mr. Gerhard Huemer
Director, Economic and Fiscal Policy
UEAPME

Szanowny Panie Huemer,

Związek Rzemiosła Polskiego wyraża podobną opinię jak zaprezentowane w Pana piśmie do organizacji członkowskich UEAPME.

Zasadniczo, popieramy rozwiązania zawarte w projekcie nowego rozporządzenia UE o pomocy *de minimis*, gdyż zmierzają w kierunku uproszczenia procedur.

Na obecnym etapie konsultacji prezentujemy następujące stanowisko:

Odnośnie pułapu pomocy udzielanej jednemu przedsiębiorstwu:
- Popieramy postulat utrzymania pułapów na dotychczasowym poziomie, ponieważ:

- Wyższy poziom wsparcia dla jednego podmiotu, udzielanego przez bardziej zasobne instytucje w niektórych krajach członkowskich UE, mógłby rzeczywiście w sposób istotny zakłócić podstawową zasadę nienaruszania równowagi konkurencyjnej między przedsiębiorstwami.
- Nawet obecnie obowiązujący pułap jest dla większości przedsiębiorstw rzemieślniczych abstrakcyjnie wysoki. W całym polskim sektorze MSP nie ma prawdopodobnie (piszemy „prawdopodobnie", ponieważ brak jest jeszcze jednolitego krajowego rejestru udzielanej pomocy) ani jednego podmiotu, który choćby teoretycznie zbliżyłby się do tego pułapu *(kompleksowy, krajowy system rejestrowania wszystkich przypadków pomocy tworzony jest aktualnie przez UOKiK - Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów).*
- Osiągnięciu pułapu skutecznie zapobiegają w Polsce nadmiernie zbiurokratyzowane procedury udzielania wsparcia, ograniczoność środków dostępnych w ramach poszczególnych instrumentów wsparcia, restrykcyjnie wąskie katalogi kosztów kwalifikowanych oraz limity wsparcia dla jednego beneficjenta. Te akurat uwagi nie odnoszą się do rozporządzenia UE, a do wewnętrznych polskich regulacji, które wymagają gruntownej weryfikacji, w celu uczynienia instrumentów wsparcia bardziej przyjaznymi dla przedsiębiorców.
- Najbardziej powszechna forma pomocy dla małych firm rzemieślniczych to kwota wynikająca z częściowego dofinansowania kosztów wyszkolenia ucznia i dotyczy tylko tych przedsiębiorców, którzy podejmują się szkolenia młodocianych pracowników.
- W 2011 r. z pomocy de minimis skorzystało 130 tys. beneficjentów. Średni poziom wsparcia na 1 beneficjenta wyniósł w 2011 r. zaledwie ok. 6 tys. EUR (wg. UOKIK)

(uwaga: ponieważ beneficjenci mogli korzystać z więcej niż jednego źródła wsparcia, to należy przyjąć że system raportowania mógł statystycznie zwiększyć liczbę przypadków).

Popieramy także:

1. Uznanie za przejrzystą pomoc *de minimis* w postaci pożyczek do wysokości 1.000.000 EUR udzielanych na okres nie dłuższy niż 5 lat oraz gwarancji do wysokości 1.500.000 EUR – propozycja KE idzie w kierunku uproszczenia m.in. procedury obliczania skumulowanej wartości pomocy itd.
2. Uproszenie definicji przedsiębiorstwa znajdującego sie w trudnej sytuacji – uproszczenie to (sprowadzenie oceny standingu przedsiębiorstwa do kilku prostych kryteriów) leży przede wszystkim w interesie instytucji udzielających pomocy, upraszcza bowiem tryb postępowania przy ocenie wniosku; w 2011 takich instytucji było w Polsce ok. 2.6 tys. (wg. UOKIK).

Należałoby się jednocześnie zastanowić, czy z pomocy de minimis rzeczywiście wykluczyć „przedsiębiorstwa znajdujące się w trudnej sytuacji". Dla firm, które funkcjonują na rynku dłużej niż 5 lat (wg badań najwięcej firm upada w okresie pierwszych 5 lat funkcjonowania) należy tworzyć system wsparcia przed upadłością, czemu mogą służyć również środki unijne. Niejednokrotnie dodatkowe środki mogą pomóc tym przedsiębiorcom w restrukturyzacji, wprowadzeniu nowych rozwiązań technologicznych, czy organizacyjnych, które mogą mieć pozytywny wpływ na w poprawę sytuacji finansowej firmy. Działanie to byłoby zgodne z dokumentem unijnym i rządowym „Polityka nowej szansy".

Z kolei, ogólnie dostępny powszechny rejestr podmiotów, którym udzielono pomocy może przyczynić sie do uproszczenia procedur i ułatwić porównania oraz wszelkiego rodzaju analizy służące doskonaleniu kierunków i rodzajów pomocy. Należy jednak być świadomym faktu, że źle zaplanowany i wdrożony może stać się kolejnym obciążeniem administracyjnym dla korzystających z pomocy. Dlatego KE powinna zapewnić mechanizmy zapobiegające zjawisku *gold plating* ze strony krajowych administracji publicznych. Zwracamy na to szczególną uwagę, gdyż polscy rzemieślnicy szkolący uczniów i korzystający z tego tytułu z dofinansowania pewnych kosztów, będącego formą pomocy państwa, podkreślają, że główną barierą przy udzielaniu pomocy publicznej mikro i małych przedsiębiorstwom, są skomplikowane procedury, nadmiernie rozrośnięta biurokracja oraz niedostosowane do potrzeb MŚP formularze.

Mamy nadzieję, że te wstępne uwagi z naszej strony będą przydatne przy formułowaniu projektu stanowiska UEAPME.

Z poważaniem,

Dyrektor Generalny

Maciej Prószyński